



2023-1

18. april 2024

All. nr./notatnr.:
2021-120-0002-37
Sull./sagsbeh.: LK

Kommunes uacceptable sagsbehandlingstid og sagsbehandling i sag om førtidspension

En borger søgte den 19. april 2016 om førtidspension i Qeqqata Kommunia (herefter kommunen).

Den 18. november 2020 sendte kommunen borgeren et brev, hvor det fremgik, at sagen ikke var blevet fremmet, da vedkommende på grund af sin alder kun ville have været berettiget til førtidspension i 22 dage, inden vedkommende ville kunne få alderspension.

Borgeren klagede den 5. januar 2021 til ombudsmanden over kommunens behandling af vedkommendes ansøgning om førtidspension.

Ombudsmanden iværksatte på den baggrund en undersøgelse af sagen.

Efter borgerens klage til ombudsmanden den 5. januar 2021 genoptog kommunen sagen, og den 1. oktober 2021 tilkendte kommunen borgeren førtidspension med virkning fra den 1. september 2020.

Ombudsmanden fandt, at kommunens sagsbehandling i forbindelse med behandlingen af ansøgningen om førtidspension havde været unødvendig lang.

Ombudsmanden fandt det kritisabelt, at kommunen undlod at færdigbehandle borgerens ansøgning om førtidspension og i stedet sendte borgeren et brev, hvor det fremgik at vedkommendes førtidspensionssag ikke ville

blive fremmet, da borgeren kun ville være berettiget til førtidspension i 22 dage, inden vedkommende ville kunne få alderspension.

Ombudsmanden fandt det herunder beklageligt, at kommunens administration handlede uden for sine beføjelser og kompetence, i det borgerens ansøgning ikke blev forelagt Velfærdsudvalget.

Samlet set var det ombudsmandens opfattelse, at der i denne sag var tale om en uacceptabel sagsbehandlingstid og sagsbehandling.

Ombudsmanden lagde vægt på, at sagen lå stille, uden at der blev foretaget sagsbehandlingsskridt i 3 perioder af henholdsvis 27 måneder, 10 måneder og 7 måneder, samt at sagen samlet set var under behandling i mere end 5 år.

Ombudsmanden lagde endvidere vægt på, at kommunens sagsbehandling ikke fulgte kommunens egen kompetenceplan i forhold til kompetencen til at træffe afgørelse om førtidspension.

Kommunen oplyste, at der er sket radikale ændringer i proceduren for behandling af førtidspensionssager.

Ombudsmanden anmodede kommunen om at meddele, hvori de radikale forbedringer i proceduren for behandling af førtidspensionssager består.

Ombudsmanden anmodede endvidere kommunen om at oplyse, hvorvidt kommunen har et effektivt erindringsystem, der sikrer, at sager fremover ikke bliver glemt.

Afslutningsvist anmodede Ombudsmanden kommunen om at meddele, hvad udtalelsen giver kommunen anledning til herunder vedrørende eventuel erstatning.

Ombudsmanden underrettede Lovudvalget i Inatsisartut og kommunalbestyrelsen i Qeqqata Kommunia i overensstemmelse med ombudsmandslovens § 23, hvor det fremgår, at såfremt ombudsmandens undersøgelse af en sag viser, at der i den offentlige forvaltning må antages at være begået fejl eller forsømmelser af større betydning, skal ombudsmanden give meddelelse om sagen til Lovudvalget i Inatsisartut og samtidigt enten til Naalakkersuisut eller kommunalbestyrelsen.

(Udtalelse af 9. marts 2023 j. nr. 2021-120-0002-24)

Jeg udtaler herefter:

1. Hvad har jeg undersøgt?

1.1. Jeg har ved min behandling af sagen valgt at forholde mig til Qeqqata Kommunias sagsbehandlingstid og sagsbehandling fra A den 19. april 2016 søgte om førtidspension indtil Qeqqata Kommunia den 1. oktober 2021 tilkendte A førtidspension med virkning fra den 1. september 2020.

Jeg har flere steder i min udtalelse taget udgangspunkt i dansk litteratur og Folketingets Ombudsmands praksis, fordi retsgrundlaget i Grønland på disse punkter i det væsentligste er identisk med retsgrundlaget i Danmark, som det fremgår af de nævnte henvisninger.

1.2. Jeg henviser til § 14, stk. 1, i inatsisartutlov nr. 7 af 1. juni 2017 om Ombudsmanden for Inatsisartut, hvorefter ombudsmanden afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Min udtalelse er opbygget således:

- Afsnit 2. Sagen kort
- Afsnit 3. Retsgrundlaget
- Afsnit 4. Kommunens synspunkt
- Afsnit 5. Min vurdering
- Afsnit 6. Opfølgning

Jeg bemærker, at der følger en sagsfremstilling efter min udtalelse.

2. Sagen kort

Den 19. april 2016 søgte A Qeqqata Kommunia om førtidspension.

Den 23. maj 2016 blev der udarbejdet en lægeerklæring til brug for A's ansøgning om førtidspension. Kommunen videresendte ikke ansøgningen og lægeerklæringen til Majoriaq til videre behandling.

Sagen lå herefter stille, uden der blev foretaget sagsbehandlingskridt i 27 måneder.

Den 20. august 2018 blev der udarbejdet en ressourceprofil og den 8. oktober 2018 blev der udarbejdet en ny lægeerklæring.

Sagen lå herefter igen stille, uden at der blev foretaget sagsbehandlingskridt i ca. 10 måneder.

Den 19. august 2019 søgte A på ny om førtidspension, og den 10. september 2019 udarbejdede Majoriaq en handleplan.

I en udtalelse af 8. juni 2020 fra Majoriaq til kommunens familieafdeling fremgik det, at ansøgningen om førtidspension var blevet trukket tilbage. I udtalelsen blev der henvist til A's høje alder og lægeudtalelsen fra 2016.

På trods heraf blev der den 23. juli 2020 udarbejdet en sagsfremstilling med indstilling til godkendelse af tildeling af førtidspension pr. 1. september 2020, som skulle have været behandlet i Pensionsudvalget i august 2020. Kommunen undlod dog at færdigbehandle ansøgningen om førtidspension da i Ældreafdelingen blev vurderet, at det ikke ville nytte at behandle A's ansøgning med henvisning til A's alder og snarlige overgang til alderspension. Kommunens Velfærdsafdeling meddelte A dette ved brev af 18. november 2020.

Den 5. januar 2021 klagede A til mig. Kommunen genoptog herefter sagen. Den 2. marts 2021 indstillede pensionsudvalget A til førtidspension.

Sagen lå herefter igen stille, uden at der blev foretaget sagsbehandlingsskridt i 7 måneder.

Den 1. oktober 2021 tilkendte kommunen A førtidspension med virkning fra den 1. september 2020.

3. Retsgrundlaget

3.1. Regler om sagsbehandlingstid

Der er ikke i inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension med senere ændringer fastsat regler for, hvor hurtigt en kommune skal træffe en afgørelse om førtidspension.

Der findes heller ikke generelle regler for, hvor lang tid en offentlig myndighed må bruge på at behandle en sag. Det følger dog af god forvaltningsskik, at sager bør behandles så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt.

Dette er bl.a. beskrevet nærmere i Grønlands Hjemmestyres Lovkontors Vejledning om sagsbehandling, udgivet december 1994, pkt. 199 og 204.

199. Det selvfølgelig krav om, at alle sager, der behandles af den offentlige forvaltning, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt, gælder i særlig grad, hvori enkeltpersoner eller private selskaber, institutioner, foreninger m.v. er part.

[...]

204. Sagsbehandlingsloven indeholder ikke generelle regler om sagsbehandlingstiden. Baggrunden herfor er bl.a., at de opgaver, der udføres af den offentlige forvaltning, er af så forskellig karakter og omfang, at det ikke vil være muligt i en lov, der skal gælde for hele den offentlige forvaltning, at fastsætte bestemte regler for sagsbehandlingstiden, som med rimelighed vil kunne håndhæves ved domstolene.

Derimod kan der på baggrund af folketingets ombudsmands udtalelser om, hvad der med hensyn til sagsbehandlingstiden må antages at følge af almindelig god forvaltningsskik, gives nogle vejledende regler om sagsbehandlingens tilrettelæggelse, herunder om underretning til den, der er part i en sag, om den forventede sagsbehandlingstid.

Ombudsmanden har i nogle afgørelser også peget på, at myndighederne med henblik på at sikre, at sager ikke henligger i længere tid, inden afgørelsen træffes, og at sager ikke bliver glemt og derfor ikke afgjort, bør oprette tilstrækkeligt effektive erindringssystemer.”

Hvad der nærmere ligger i, at en sag skal behandles så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt, må altså afgøres fra sag til sag.

Om en sag er behandlet med den fornødne hurtighed afhænger bl.a. af sagens karakter, myndighedens almindelige sagsbehandlingstid for tilsvarende sager, sagens kompleksitet, de løbende ekspeditioner i sagen, samt om der skal foretages tidskrævende sagsbehandlingsskridt for at oplyse sagen.

Jeg har i en række sager udtalt mig om myndigheders sagsbehandlingstid. Jeg henviser bl.a. til de sager, der er optrykt i min beretning for 2011, under punkt 5.7.1., og i min beretning for 2005, s. 51 ff. (dansk udgave) og s. 61 ff. (grønlandsk udgave). Sidstnævnte sag indeholder henvisninger til en del ældre praksis fra mit embede. Jeg henviser endvidere til sagerne 2018-3, 2019-2 og 2020-1, der er offentliggjort på min hjemmeside.

Efter min opfattelse er retsgrundlaget på dette område i det væsentligste identisk i Grønland og Danmark. Jeg henviser derfor også til den danske juridiske litteratur, herunder Niels Fenger m.fl., *Forvaltningsret* (2018), s. 688 ff., Sten Bønsing, *Almindelig Forvaltningsret*, 4. udgave (2018), s. 247 f. og Jon Andersen, *Forvaltningsret – Sagsbehandling, Hjemmel, Prøvelse*, 9. udgave (2017) s. 271.

3.2. Erstatningsansvar

Jeg henviser afslutningsvist til vejledning til førtidspensionsloven, der kan findes på Naalakkersuisuts hjemmeside www.naalakkersuisut.gl under Departementet for Sociale Anliggender, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender.

Her fremgår det, at en væsentlig overskridelse af en rimelig og sædvanlig sagsbehandlingstid efter omstændighederne kan rejse spørgsmål om, hvorvidt en kommunalbestyrelse har handlet retsstridigt og eventuelt vil kunne ifalde et erstatningsansvar.

4. Qeqqata Kommunias bemærkninger

Qeqqata Kommunia har i udtalelse af 10. februar 2021 til mig redegjort for sagens forløb fra A søgte om førtidspension den 19. april 2016 til udtalelsen den 10. februar 2021.

I udtalelsen skriver kommunen følgende om ansøgningen om førtidspension af 19. april 2016 og lægeerklæringen, som blev modtaget i Området for Velfærd den 27. maj 2016.

”Det kan ses at underskrevne ansøgning samt lægeerklæring ikke var blevet sendt videre til Majoriaq til videreformidling”

Det fremgår videre af udtalelsen:

”Ved gennemgang af sagen er det tydeligt at der har været sagsbehandlingsfejl af sagen idet [A's] ansøgning om førtidspension blev ej behandlet og besluttet. Administrationen har fremsendt svarbrev dateret 18.11.2020 til [A] om sagens forløb og at førtidspensionsansøgningen ikke behøver at gå videre, dog har administrationen ingen kompetence til at træffe afgørelse i forhold til førtidspensionsansøgninger i henhold til Qeqqata Kommunias gældende kompetenceplan.

Endvidere skal Området for Velfærd oplyse, at Området for Velfærd skal genoptage [A's] ansøgning om førtidspension og få den behandlet på Pensionsudvalget efterfølgende til Udvalget for Velfærd ud fra gældende lovgivning og retningslinjer. Lægelige oplysninger og øvrige dokumenter fra Majoriaq, samt [A's] sociale og helbredsforhold vil ligge til vurderingsgrundlag når administrationen indstiller ansøgningen til Udvalget for Velfærd til marts 2021.

Det er sikkert, at [A] opfylder kriterierne til at kunne få tildelt førtidspension, hvilket vil uddybes og redegøres overfor Udvalget for Velfærd.

A bliver indkaldt til samtale Torsdag den 11. februar 2021 kl. 14:00 hvorledes A vil forklare sagen genoptages til videre behandling på begge Udvalg som har beslutningskompetence”.

I notat fra møde den 17. november 2021 mellem direktøren for Velfærd (B) og en mine medarbejdere udarbejdet af min medarbejder fremgår følgende udtalelse:

”[B] oplyste, at der var foretaget radikale ændringer i proceduren efter A sagen og vedkendte, at [vedkommendes] afdelings håndtering af sagen havde været under al kritik.”

5. Min vurdering

5a. Min vurdering af sagsbehandlingstiden

A søgte den 19. april 2016 om førtidspension. Kommunen traf den 1. oktober 2021 en afgørelse om at tildele A førtidspension med virkning fra den 1. september 2021. Der har således været en samlet sagsbehandlingstid på mere end 5 år.

Det er min opfattelse, at der er tale om en relativ enkel sag, som Qeqqata Kommunia burde have behandlet langt hurtigere. Sagsbehandlingstiden har efter min vurdering således været unødvendig lang.

Jeg har herunder lagt vægt på, at kommunen ikke foretog sagsbehandlingsskridt i 27 måneder fra modtagelsen af lægeerklæringen den 27. maj 2016 indtil udarbejdelsen af ressourceprofilen den 20. august 2018, at der igen ikke blev foretaget sagsbehandlingsskridt i ca. 10 måneder, fra udarbejdelsen af den nye lægeerklæring af 8. oktober 2018 til A på ny søgte om førtidspension den 19. august 2019, samt at der endelig ikke blev foretaget sagsbehandlingsskridt i 7 måneder, fra Pensionsudvalgets behandling af sagen den 2. marts 2021 til Formanden for Velfærdsudvalget traf afgørelse i sagen den 1. oktober 2021.

Jeg finder på den baggrund kommunens sagsbehandlingstid uacceptabel.

5b. Min vurdering af sagsbehandlingen

I en udtalelse af 8. juni 2020 fra Majoriaq til kommunens familieafdeling fremgik det, at ansøgningen om førtidspension var blevet trukket tilbage. I udtalelsen blev der henvist til A's høje alder og lægeudtalelsen fra 2016.

På trods heraf udarbejdede kommunen den 23. juli 2020 en sagsfremstilling med indstilling til Pensionsudvalget om at tilkende A førtidspension pr. 1. september 2020.

Indstillingen blev dog ikke behandlet af Pensionsudvalget og Udvalget for Velfærd, da det i Ældreafdelingen blev vurderet, at det ikke ville nytte at behandle A's ansøgning om førtidspension, idet vedkommende ville overgå til alderspension 22 dage senere. Den 18. november 2020 sendte kommunen A et brev under henvisning til vedkommendes ansøgning af 19. april 2016 om førtidspension. I brevet tilkendegav administrationen, at A's sag ikke ville blive fremmet, da vedkommende alligevel ville skulle overgå til alderspension efter at have modtaget førtidspension i 22 dage. Brevet blev sendt, uanset at administration ifølge kommunens interne retningslinjer ikke havde kompetence hertil.

Jeg finder det kritisabelt, at kommunen undlod at færdigbehandle A's ansøgning om førtidspension og i stedet sendte A et brev, hvor det fremgik, at A's førtidspensionssag ikke ville blive fremmet, da A alligevel ville have skullet overgå til alderspension efter at have modtaget førtidspension i 22 dage.

Jeg finder det herunder beklageligt, at kommunens administration handlede uden for sine beføjelser og kompetence, idet A's ansøgning ikke blev forelagt Velfærdsudvalget.

Samlet set finder jeg kommunens sagsbehandling uacceptabel.

6. Opfølgning

Jeg har noteret mig, at velfærdsdirektøren i kommunen under et møde med en af mine medarbejdere den 17. november 2021 gav udtryk for, at kommunens håndtering af sagen har været under al kritik. Velfærdsdirektøren oplyste under

mødet, at der i kommunen er sket radikale ændringer i proceduren for behandling af førtidspensionsager.

Jeg anmoder kommunen om at meddele mig, hvori de radikale forbedringer i kommunens sagsbehandlingsprocedurer består.

Jeg anmoder endvidere kommunen om at oplyse mig om, hvorvidt kommunen har et effektivt erindringssystem, der sikrer, at sager fremover ikke bliver glemt.

Endelig beder jeg kommunen om at meddele mig, hvad min udtalelse giver anledning til, herunder vedrørende punkt 3.2. om eventuel erstatning.

Jeg har underrettet kommunalbestyrelsen i Qeqqata Kommunia og Lovudvalget i Inatsisartut. Det har jeg gjort i overensstemmelse med ombudsmandslovens § 23, hvor det fremgår, at såfremt ombudsmandens undersøgelse af en sag viser, at der i den offentlige forvaltning må antages at være begået fejl eller forsømmelser af større betydning, skal ombudsmanden give meddelelse om sagen til Lovudvalget i Inatsisartut og samtidig enten til Naalakkersuisut eller kommunalbestyrelsen.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til A.

Nærværende udtalelse vil i anonymiseret form blive offentliggjort på min hjemmeside og omtalt i min beretning for 2023.

SAGSFREMSTILLING

Den 19. april 2016 søgte A Qeqqata Kommunia om førtidspension, og samme dag anmodede kommunen Sisimiut Sundhedscenter om at sende en lægeerklæring til brug for den videre sagsbehandling.

Den 27. maj 2016 modtog kommunen en lægeerklæring af 23. maj 2016 til brug for A's ansøgning om førtidspension. Ansøgningen og lægeerklæringen blev ikke videresendt fra Området for Velfærd til Majoriaq til videre behandling.

Den 20. august 2018 var A til samtale hos en sagsbehandler i kommunen. Her nævnte A, at vedkommende i 2016 havde søgt om førtidspension. Sagsbehandleren udfyldte herefter sammen med A en ressourceprofil til brug for sagen, og kommunen anmodede samme dag Sisimiut Sundhedscenter om at fremsende en ny lægeerklæring til brug for den videre sagsbehandling.

A deltog i en lægeundersøgelse den 26. september 2018, og den 8. oktober 2018 blev der udarbejdet en ny lægeerklæring til brug for førtidspensions sagen.

Den 19. august 2019 søgte A på ny om førtidspension, og ansøgningen blev videresendt til Majoriaq.

Den 10. september 2019 udarbejdede Majoriaq en handleplan.

Det fremgår af et sagsnotat af 11. maj 2020, at A samme dag deltog i et møde om et "VM-forløb", samt at A ikke skulle deltage i et VM forløb på grund af sin høje alder.

Majoriaq skrev den 8. juni 2020 en udtalelse til kommunens familieafdeling. Heri står bl.a. følgende:

"[A] har søgt om førtidspension i august 2019.

I forbindelse med [A's] ansøgning om førtidspension, blev sagen sendt videre til Arbejdsmarkedskontoret, med det formål at få afdækket ansøgerens arbejdsevne. Og der blev startet en behandlingsplan i samarbejde med [A] i september 2019.

Det blev aftalt, at [A] skulle deltage i afdækning af løsningsforslag og tilskyndelse den 18. maj 2020.

Vedkommende dukkede op efter indkaldelsen, men pga. [A's] høje alder, blev det droppet at få [A] til at deltage ved VM, da vi af sagsbehandlerne til førtidspension blev mundtligt oplyst om dette.

På baggrund af dette blev [A's] ansøgning om førtidspension trukket tilbage. Og med henvisning til lægeudtalelse af 2016, er denne sag nu blevet trukket tilbage."
(min oversættelse)

Qeqqata Kommunia oplyste i sin udtalelse til mig den 10. februar 2021, at der den 23. juli 2020 blev udarbejdet en sagsfremstilling til Pensionsudvalgets behandling af sagen i august 2020. Sagsfremstillingen indeholdt en indstilling til godkendelse af tildeling af førtidspension pr. 1. september 2020. Det blev imidlertid i Ældreafdelingen vurderet, at det ikke ville nytte at behandle A's ansøgning, da A 22 dage senere ville opnå sin pensionsalder.

Den 18. november 2020 sendte Qeqqata Kommunia følgende brev til A:

"Besvarelse af din ansøgning om førtidspension

Du har ansøgt om førtidspension den 19-04-2016, og lægeerklæring er blevet modtaget den 27-05-2016. Ressourceprofil er ikke blevet udarbejdet og ikke videregivet til arbejdsmarkedskontoret, Der er blevet indhentet en ny lægeerklæring den 20-08-2018 og ressourceprofil blevet udarbejdet. Den 19-08-2019 er der blevet udarbejdet en ny ansøgning om førtidspension, der samme dag er blevet ekspederet videre til Majoriaq. Sagen er ikke blevet returneret fra Majoriaq. Den 11-06-2020 blev der sendt en forespørgsel til Majoriaq for at høre om sagens status (om der havde været arbejdsprøvning).

Sagsfremstilling blev udarbejdet den 23-07-2020. Der blev forespurgt til om sagen skulle videre til Pensionsudvalget, men beskeden havde været, at det ikke var nødvendigt, at fremme sagen, da [A] ellers skulle overgå til alderspension efter at have modtaget førtidspension i 22 dage.

Styrelsen for Råd og Nævn
Det Social Ankenævn
Postboks 689
3900 Nuuk"

Den 5. januar 2021 klagede A til mig over kommunens behandling af vedkommendes ansøgning om førtidspension.

Den 8. januar 2021 bad jeg Qeqqata Kommunia om samtlige akter i sagen samt en udtalelse til sagen.

Ved e-mail af 13. januar 2021 modtog jeg nogle akter fra kommunen.

Den 9. februar 2021 rykkede en af mine medarbejdere telefonisk Qeqqata Kommunia for fremsendelse af samtlige akter i sagen samt en udtalelse i sagen.

Ved e-mail af 10. februar 2021 modtog jeg flere akter og en udtalelse fra Qeqqata Kommunia. Kommunen skrev følgende i udtalelsen til mig:

"På baggrund af Inatsisartut Ombudsmandens skriftlig anmodning pr. 8. januar 2021 om akter vedrørende [A's] klage sender hermed Området for Velfærd nedenævnte akter.

Det kan oplyses, at [A] har første gang ansøgt om førtidspension dateret 19.04.2016, og der er indhentet en lægeerklæring hvilket Området for Velfærd har den 27.05.2016 modtaget en lægeerklæring. Det kan ses at underskrevne ansøgning samt lægeerklæring ikke var blevet sendt videre til Majoriaq til videreformidling.

I forbindelse med [A's] fornyelse af [vedkommendes] offentlig hjælp var [A] til samtale den 20.08.2018 hos sagsbehandler hvor [A] nævnte at [vedkommende] har i 2016 søgt om førtidspension, hvorledes sagsbehandleren sammen med [A] udfyldte en ressourceprofil.

Igen rettede [A] henvendelse den 19.08.2019 og underskrev på ny en førtidspensionsansøgning som blev sendt videre til Majoriaq i forbindelse med revalideringsplan Majoriaq har ved brev dateret 08.06.2020 returneret udtalelse, hvori det blev beskrevet, at [vedkommende] ellers fik tilbudt en videreførløbsplan men grundet [A's] alder var dette ikke muligt.

Da Området for Velfærd modtog udtalelsen fra Majoriaq juni 2020 udarbejdede sagsbehandleren på Bistand en sagsfremstilling således ansøgningen kan behandles på Udvalget for Velfærd. Ansøgningen skulle have været på Pensionsudvalget i august 2020 med indstilling til godkendelse den 01.09.2020, men dette blev vurderet fra Ældreafdelingen at det ikke vil nytte at behandle [A's] ansøgning om førtidspension idet [A] om 22 dage vil overgå til pensionsalder.

I forhold til "Styrelsen for Råd og Nævn" forklarede Afdelingslederen i Bistand, at sagsbehandleren har brugt en gamle brevs-kabelon og bemærkede ikke fejlen der-ved.

Følgende bilag vedhæftes:

- Førtidspensionsansøgning dateret 19.08.2019
- Lægeerklæringer dateret 27.05.2016 og 08.10.2018
- Ressourceprofil dateret 20.08.2018
- Socialrapport i forbindelse med Revalidering dateret 19.08.2019
- Udtalelse fra Majoriaq dateret 08.06.2020
- Journal fra Majoriaq dateret 22.05.2020
- Handleplan fra Majoriaq dateret 10.09.2019
- Indkaldelse til afklaringsmøde ifm. Revalideringsplan fra Majoriaq dateret 09.09.2019
- Tilmelding til Vejledning og motivationskursus dateret 04.05.2020
- Brev fra Majoriaq dateret 08.06.2020
- Brev fra Området for Velfærd 18.11.2020
- Journalnotater fra Området for Velfærd

Ved gennemgang af sagen er det tydeligt at der har været sagsbehandlingsfejl af sagen idet [A's] ansøgning om førtidspension blev ej behandlet og besluttet. Administrationen har fremsendt svarbrev dateret 18.11.2020 til [A] om sagens forløb og

at førtidspensionsansøgningen ikke behøver at gå videre, dog har administrationen ingen kompetence til at træffe afgørelse i forhold til førtidspensionsansøgninger i henhold til Qeqqata Kommunia's gældende kompetenceplan.

Endvidere skal Området for Velfærd oplyse, at Området for Velfærd skal genoptage [A's] ansøgning om førtidspension og få den behandlet på Pensionsudvalget efterfølgende til Udvalget for Velfærd ud fra gældende lovgivning og retningslinjer. Lægelige oplysninger og øvrige dokumenter fra Majoriaq, samt [A's] sociale og helbredsforhold vil ligge til vurderingsgrundlag når administrationen indstiller ansøgningen til Udvalget for Velfærd til marts 2021.

Det er sikkert, at [A] opfylder kriterierne til at kunne få tildelt førtidspension, hvilket vil uddybes og redegøres overfor Udvalget for Velfærd.

[A] bliver indkaldt til samtale til Torsdag den 11. februar 2021 kl. 14:00 hvorledes [A] vil forklares at sagen genoptages til videre behandling på begge Udvalg som har beslutningskompetence."

Den 25. februar 2021 bad jeg Qeqqata Kommunia om at modtage administrationens indstilling til Udvalget for Velfærd, referat fra mødet i Udvalget for Velfærd, referat fra mødet i Pensionsudvalget og afgørelsen i A's førtidspensions sag.

Den 19. juli 2021 rykkede en af mine medarbejdere telefonisk kommunen for sagsakterne.

Den. 30. juli 2021 rykkede en af mine medarbejdere ved e-mail på ny kommunen for en tilbagemelding i sagen.

Den 2. august 2021 rykkede en af mine medarbejdere igen telefonisk kommunen for en tilbagemelding i sagen.

Den 24. august 2021 rykkede en af mine medarbejdere telefonisk atter kommunen for sagsakterne.

Ved e-mail af 15. september 2021 modtog jeg administrationens indstilling til Udvalget for Velfærd og referat fra møde i Pensionsudvalget den 2. marts 2021. I indstillingen fremgår bl.a.:

"Området for Velfærd indstiller overfor Udvalget for Velfærd;
1. At tilkendelse af førtidspension for [A] med gældende fra
kendes,

01.09.2020 god-

2. at førtidspensionen fastsættes til 9.083,00 kr. pr. måned, idet [A's] arbejds-
evne er vurderet til 25%."

I referatet fra Pensionsudvalgets behandling af sagen den 2. marts 2021 fremgår
bl.a.:

"Dog støtter en enstemmigt Pensionsudvalg ansøgning om tilkendelse af førtids-
pension. Offentlig hjælp afdelingen vil forespørger jurist om, hvilken tidspunkt før-
tidspensionen kan være gældende iht. loven."

Jeg anmodede den 21. september 2021 Qeqqata Kommunia om at fremskynde
behandlingen af sagen mest muligt og anmodede kommunen om en kopi af de
resterende sagsakter.

Den 1. oktober 2021 meddelte jeg Lovudvalget i Inatsisartut, at jeg i denne sag
ikke så mig i stand til at varetage opgaven som Ombudsmand, da jeg fortsat ikke
havde modtaget sagsakterne fra Qeqqata Kommunia. Jeg underrettede samtidigt
kommunalbestyrelsen om sagen.

Ved mail af 1. oktober 2021 modtog jeg efterfølgende Qeqqata Kommunias af-
gørelse vedrørende A's ansøgning om førtidspension. I afgørelsen fremgår bl.a.
følgende:

"Det skal meddeles, at din tidligere ansøgning om førtidspension ikke var blevet
behandlet. Formanden for velfærdsudvalget har ved sin gennemgang og genbe-
handlingen den 1. oktober 2021 af ansøgningen bevilget dig førtidspension.

Formanden for velfærdsudvalget har bevilget førtidspension fra september 2020,
hvorfor reguleringsbeløb på 9.083 før skat vil blive udbetalt på baggrund af, at din
restarbejdsevne skønnes til at være under 25 %.

Regelgrundlaget for behandling af ansøgningen er § 9, stk. 2, § 17, stk. 2+3, § 31
samt § 43 i inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension, der frem-
går på næste side.

Reguleringsbeløbet af førtidspensionen vil blive behandlet i kommunens ældreafde-
ling, og du bliver kontaktet af din sagsbehandler.

Er du utilfreds med ovenstående afgørelse, kan du påklage denne til Det Sociale
Ankenævn senest 6 uger efter afgørelsesdato på følgende adresse:

Det Sociale Ankenævn
Postboks 689

3900 Nuuk"
(min oversættelse)

Den 17. november 2021 afholdt en af mine medarbejdere møde med direktøren for Velfærd i Qeqqata Kommunia vedrørende As sag i forbindelse med et besøg i Sisimiut. Min medarbejder udarbejdede efterfølgende et notat fra mødet. Her står bl.a.:

"[B] oplyste, at der var foretaget radikale ændringer i proceduren efter [A] sagen og vedkendte, at [vedkommendes] afdelings håndtering af sagen havde været under al kritik."

OPFØLGNING PÅ UDTALELSE

Den 1. september 2023 modtog jeg svar fra Qeqqata Kommunia.

Kommunen oplyste mig, at kommunen har optimeret deres sagsbehandlingsproces for førtidspensioner ved at ansætte en sagsbehandler, der udelukkende varetager førtidspensionsansøgninger. Sagsbehandleren vil derved skabe et bedre overblik for kommunen, da sagsbehandleren vil have overblikket over hvilke ansøgninger kommunen har modtaget, samt viderebehandlingen af disse.

Kommunen oplyste derudover, at kommunen har oprettet et redskab i deres IT-system, der skal bistå deres allerede anvendte procedure med at skabe et større og mere effektivt overblik over førtidspensionsansøgninger.

Den 16. februar 2024 modtog jeg yderligere svar fra kommunen. Af dette svar fremgik det, at A er blevet tilkendt førtidspension med tilbagevirkende kraft for perioden 1. september 2016 til 31. august 2020.

Den 18. april 2024 meddelte jeg Qeqqata Kommunia, at jeg tog kommunens svar til efterretning og afsluttede sagen.