

**LANDSTINGETS  
OMBUDSMANDS  
BERETNING  
FOR 2006**

## 5. Sager af almindelig interesse, fordelt på sagsområder

### 11.01 - 11.09 Grønlands Hjemmestyre

#### 09. Anden hjælp fra det offentlige

##### **Sagsbehandlingstiden i Det Sociale Ankenævn**

*A rettede henvendelse til ombudsmanden for at klage over den tid, som Det Sociale Ankenævn indtil da havde brugt til behandlingen af en klage.*

*Ombudsmanden fandt Det Sociale Ankenævns sagsbehandlingstid meget kritisabel og bemærkede, at ankenævnet burde have orienteret A om, at behandlingen af sagen trak ud, samt om årsagen hertil.*

*Ombudsmanden kritiserede endvidere Det Sociale Ankenævns manglende reaktion på oplysningen om, at K Kommune, i strid med Det Sociale Ankenævns kendelse, fortsat opkrævede den af ankenævnet underkendte fordring hos A (j. nr. 11.05.09.03/057-04).*

K Kommune traf den 26. november 2002 afgørelse om, at A bevilgedes offentlig hjælp til rejse til Danmark, med krav om tilbagebetaling.

Den del af afgørelsen, som vedrørte betingelsen om tilbagebetaling, påklagede A til Det Sociale Ankenævn.

Den 24. juni 2004 modtog jeg en skriftlig henvendelse fra A, som ønskede at klage over sagsbehandlingstiden ved Det Sociale Ankenævn.

Jeg anmodede ved brev af 30. september 2004 Det Sociale Ankenævn om en udtalelse til klagen. Jeg anmodede samtidig Det Sociale Ankenævn om en datoliste over de i sagen foretagne ekspeditioner med angivelse af, i hvilket omfang klager havde modtaget underretning om disse.

Det Sociale Ankenævn skrev den 5. oktober 2004 således til mig:

"Det Sociale Ankenævn har den 16. april 2004 afgjort sagen. Kendelsen sendes i kopi. Det er muligt, at A ikke har modtaget kendelsen, men ankenævnet har ikke modtaget kendelsen retur fra postvæsnet (hvilket normalt sker i tilfælde af adresseforandring eller andre forhold).

Ankenævnets kendelser bliver normalt udsendt 1-3 uger efter afholdelse af møde, da kendelserne skal gennemgås af formanden inden underskrift og grundet afventning af oversættelse m.v., men der kan gå længere tid. Det er således også muligt at afsendelsen af kendelsen og A's brev til Ombudsmanden har krydset hinanden.

Det fremgår af sagen, at A stadig afbetaler på kommunens krav trods kommunes afgørelse i marts 2004 om frafald af kravet, og trods ankenævnets afgørelse, som til lige er meddelt kommunen. A synes videre i tvivl om afgørelsens indhold. A er velkommen til at rette henvendelse til ankenævnet såfremt A ønsker kendelsen forklaret."

Af kendelsen fra Det Sociale Ankenævn fremgår følgende:

"Det Sociale Ankenævn har den 16. april 2004 behandlet Deres klage over K Kommunes afgørelse af 26. november 2002 om krav af tilbagebetaling af offentlig hjælp ydet til rejse til Danmark i forbindelse med Deres ægtefælles sygdom, og har afsagt følgende

#### KENDELSE

Kommunens afgørelse ophæves i henhold til Landstingsforordning nr. 10 af 1. november 1982 om hjælp fra det offentlige med senere ændringer, § 10, stk. 1 nr. 4 hvoraf det fremgår,

§ 10. Det sociale udvalg kan endvidere træffe beslutning om tilbagebetaling:

- 1) ...
- 2) ...
- 3) ...

4) når der på det tidspunkt, da der søges hjælp, foreligger forhold, der viser, at pågældende i løbet af kort tid vil være i stand til at tilbagebetale hjælpen.

Ankenævnets finder ikke at der på tidspunktet for beslutningen om at yde dem hjælp til billet forelå forhold som viste at de i løbet af kort tid ville være i stand til at betale hjælpen på næsten 29335 kr. tilbage.

Ankenævnet finder yderligere ikke, at kommunen har været berettiget til at opkræve hjælpen efter betalingsevne. Ankenævnet finder, at krav om tilbagebetaling af offentlig hjælp i henhold til Landstingsforordning nr. 10 af 1. november 1982 om hjælp fra det offentlige med senere ændringer, § 10, stk. 1 nr. 4 kun kan gennemføres såfremt modtageren af hjælpen i løbet af kort tid, hvilket ankenævnet vurderer som maksimalt tre måneder efter hjælpen er ydet, vil være i stand til at tilbagebetale hjælpen.

De skal derfor ikke betale kommunen det opkrævede beløb."

Jeg rykkede den 5. januar 2005 Det Sociale Ankenævn for svar på mit brev af 29. september 2004. Jeg skrev samtidig følgende til Det Sociale Ankenævn:

"Jeg modtog den 8. oktober 2004 et brev fra Det Sociale Ankenævn, hvoraf det fremgår, at nævnet den 16. april 2004 har afsagt kendelse i sagen.

Jeg anmodede i mit brev til nævnet af 29. september 2004 om en datoliste over ekspeditioner foretaget i sagen.

Da jeg endnu ikke har modtaget ovennævnte datoliste, bringer jeg sagen i erindring.

Jeg har bemærket, at Det Sociale Ankenævn i brevet af 8. oktober 2004 har anført, at det fremgår af sagen, at A fortsat afbetaler på kommunens krav til trods for ankenævnets afgørelse.

Jeg bemærker hertil, at Det Sociale Ankenævn, såfremt nævnets kendelse ikke efterlever af kommunen, bør indberette dette over for tilsynsmyndigheden, som i den konkrete sag er Familiedirektoratet."

Jeg rykkede den 24. februar 2005 Det Sociale Ankenævn for svar på mit brev af 29. september 2004. Jeg skrev samtidig således til Det Sociale Ankenævn:

"Jeg anmoder endvidere Det Sociale Ankenævn om at oplyse, hvad ankenævnet har foretaget, da nævnet blev bekendt med, at K Kommune tilsyneladende ikke efterlever ankenævnets afgørelse."

Jeg rykkede igen den 6. april 2005 Det Sociale Ankenævn for svar på mine breve af 29. september 2004 og 24. februar 2005.

Jeg modtog den 6. juni 2005 Det Sociale Ankenævns brev dateret den 11. april 2005. Af brevet fremgår:

"Det Sociale Ankenævn har modtaget ombudsmandens skrivelser vedrørende status for nedennævnte sag, hvori A klager over ankenævnet.

Det Sociale Ankenævn har den 16. april 2004 afgjort sagen. Det er muligt, at A ikke har modtaget kendelsen, men ankenævnet har ikke modtaget kendelsen retur fra postvæsnet, hvilket normalt sker i tilfælde af adresseforandring eller andre forhold.

Ankenævnets kendelser bliver normalt udsendt 1-3 uger efter afholdelse af møde, da kendelserne skal gennemgås af formanden inden underskrift og grundet afventning af oversættelse m.v., men der kan gå længere tid. Det er således også muligt at afsendelsen af kendelsen og A's brev til Ombudsmanden har krydset hinanden.

Det fremgår af sagen, at A stadig afbetaler på kommunens krav trods kommunes afgørelse i marts 2004 om frafald af kravet, og trods ankenævnets afgørelse, som tillige er meddelt kommunen. A synes videre i tvivl om afgørelsens indhold. A er velkommen til at rette henvendelse til ankenævnet, såfremt A ønsker kendelsen forklaret.

Det har ikke været muligt at finde sagen i arkivet, hvorfor sagen er forsøgt rekonstrueret ved udskrifter af det indskannede materiale samt brevkopier, ankenævnet skal beklage, at det ikke har været muligt at rekonstruere sagen i sin helhed.

De rekonstruerede sagsakter vedlægges."

Jeg rykkede herefter den 14. juni 2005 Det Sociale Ankenævn for svar på min rykker af 6. april 2005. Jeg skrev samtidig således:

"Jeg henleder Det Sociale Ankenævns opmærksomhed på § 7, stk. 1, i landstingslov om Landstingets Ombudsmand, hvoraf det fremgår, at myndighederne "er forpligtet til at meddele ombudsmanden de oplysninger og til at fremlægge de dokumenter og protokoller, som ombudsmanden i sit hvervs medfør forlanger".

Såfremt Det Sociale Ankenævn fortsat ikke besvarer mine anmodninger, kan jeg ikke udføre mit hverv i forhold til Det Sociale Ankenævn, hvilket vil være en alvorlig administrativ forsømmelse fra ankenævnets side, som jeg vil være forpligtet til at give Landstinget meddelelse om.

Jeg gør derfor opmærksom på, at såfremt Det Sociale Ankenævn ikke svarer, vil jeg overveje at indberette til Landstinget og Landsstyret jf. § 10, stk. 1 i landstingslov om Landstingets Ombudsmand, at jeg ikke ser mig i stand til at udføre mit hverv i forhold til ankenævnet.

Jeg anmoder derfor om, at behandlingen af sagen fremskyndes mest muligt.

Jeg bemærker, at jeg den 1. april 2005 modtog et brev fra Ankenævnet, hvori Ankenævnet gør status for de ved Ankenævnet verserende sager. Ankenævnet har ikke i skrivelsen besvaret mine fremsatte anmodninger eller i øvrigt berørt klagen fra A.

Jeg modtog den 6. juni 2005 ankenævnets brev dateret den 11. april 2005. Dette brev er i det store identisk med det brev, jeg modtog fra ankenævnet den 6. oktober 2004. Dog er der tilføjet:

"Det har ikke været muligt at finde sagen i arkivet, hvorfor sagen er forsøgt rekonstrueret ved udskrifter af det indskannede materiale samt brev kopier, ankenævnet skal beklage at det ikke har været muligt at rekonstruere sagen i sin helhed.

De rekonstruerede sagsakter vedlægges."

Jeg forstår dette således, at det ikke er muligt for Det Sociale Ankenævn at udarbejde en liste over de i sagen foretagne ekspeditioner, ligesom det ikke er muligt for Ankenævnet at redegøre for, i hvilket omfang klager har modtaget underretning om de foretagne ekspeditioner i sagen.

Jeg anmoder derfor ankenævnet om i stedet at oplyse, om det er almindelig praksis i Ankenævnet, at klager orienteres om de i sagen foretagne ekspeditioner.

Jeg bemærker endvidere, at ankenævnet fortsat ikke har besvaret min anmodning om at redegøre for, hvad Det Sociale Ankenævn har foretaget sig, da ankenævnet blev bekendt med, at K Kommune tilsyneladende ikke havde efterlevet ankenævnets afgørelse.

Jeg erindrer derfor igen ankenævnet om at besvare mine anmodninger. Jeg gør igen opmærksom på, at såfremt Det Sociale Ankenævn fortsat ikke besvarer mine anmodninger, vil jeg betragte det som en alvorlig administrativ forsømmelse fra an-

kenævnets side, som jeg vil være forpligtet til at give Landstinget meddelelse om, jf. også det i mit brev af 6. april 2005 anførte.

Jeg anmoder derfor om, at behandlingen af sagen fremskyndes mest muligt.

Klager er orienteret om ovenstående ved kopi af dette brev."

Jeg indberettede den 27. juli 2005 til Landstingets Lovudvalg og Grønlands Landsstyre, at jeg ikke havde modtaget svar fra Det Sociale Ankenævn. Jeg meddelte samtidig, at jeg ikke så mig i stand til at udføre den opgave, som Landstinget havde anmodet mig om.

Jeg modtog herefter den 8. august 2005 brev fra Det Sociale Ankenævn. Af dette brev fremgår:

"Det Sociale Ankenævn har modtaget ombudsmandens skrivelse af 14. juni 2005, hvori der anmodes om oplysninger om ankenævnets praksis med hensyn til orientering af klager i de i sagen foretagne ekspeditioner.

Endvidere anmodes ankenævnet om at redegøre for, hvad nævnet har foretaget sig i anledning af, at den i ovennævnte sag aktuelle kommune ikke har efterkommet ankenævnets afgørelse.

Med hensyn til Det Sociale Ankenævns praksis i forbindelse med orientering af klager kan oplyses, at ankenævnet ved modtagelsen af klage fremsender et kvitteringsbrev til klageren, ligesom klager orienteres om, at der indhentes yderligere oplysninger hos den myndighed, der klages over. Er det efterfølgende nødvendigt at rykke den myndighed, der er klaget over, bliver klager ligeledes orienteret om dette.

Med hensyn til kommunens manglende effektivering af ankenævnets afgørelse, er ankenævnet uden sanktionsmuligheder og er derfor ikke i stand til på nogen måde at tvinge kommune til at følge afgørelsen.

Endvidere er ressourcerne i ankenævnet begrænsede, hvorfor ankenævnet prioriterer at behandle klagesager frem for at følge op på, om den indklagede myndighed følger de trufne afgørelser."

Jeg skrev herefter den 6. september 2005 således til Det Sociale Ankenævn:

"Jeg har modtaget Det Sociale Ankenævns brev af 5. august 2005.

Det Sociale Ankenævn anfører blandt andet følgende:

"Med hensyn til kommunens manglende effektivering af ankenævnets afgørelse, er ankenævnet uden sanktionsmuligheder og er derfor ikke i stand til på nogen måde at tvinge kommunen til at følge afgørelsen.

Endvidere er ressourcerne i ankenævnet begrænsede, hvorfor ankenævnet prioriterer at behandle klagesager frem for at følge op på, om den indklagede myndighed følger de trufne afgørelser."

Jeg bemærker hertil, at det må følge af ankenævnets status som rekursmyndighed, at ankenævnet, når nævnet bliver bekendt med, at en kommune ikke efterlever ankenævnets afgørelser, foretager det nødvendige, herunder kontakter kommunen samt eventuelt viderebringer sagen for de kommunale tilsynsmyndigheder.

Det vil endvidere efter omstændighederne følge af den almindelige vejledningspligt, at man bør vejlede borgeren om, hvilke muligheder borgeren har for at få gennemført ankenævnets afgørelse.

Jeg anmoder Det Sociale Ankenævn om at oplyse, hvad ovenstående giver ankenævnet anledning til at foretage."

Det Sociale Ankenævn skrev den 17. oktober 2005 således til mig:

"Det Sociale Ankenævn har den 7. september 2005 modtaget Landstingets Ombudsmand skrivelse i ovennævnte sag.

Landstingets Ombudsmand anmoder i skrivelsen om orientering om ankenævnets fremtidige behandling af kommuner, som ankenævnet er vidende om ikke efterlever ankenævnets kendelser.

Ankenævnet har tidligere meddelt Landstingets Ombudsmand ved skrivelse af 5. august 2005, at ankenævnet er uden sanktionsmuligheder og derfor ikke i stand til på nogen måde at tvinge kommune til at følge afgørelsen.

Endvidere er ressourcerne i ankenævnet begrænsede, hvorfor ankenævnet prioriterer at behandle klagesager frem for at følge op på, om den indklagede myndighed følger de trufne afgørelser.

Hertil bemærker Landstingets Ombudsmand, at ankenævnet er rekursmyndighed og derfor forpligtet til at foretage det nødvendige, når ankenævnet bliver bekendt med, at kommunen ikke efterlever ankenævnets afgørelser.

Ankenævnet sidder naturligvis ikke en sådan viden overhørig, men henstiller til kommunen at efterleve ankenævnets kendelse. Dette kræver naturligvis, at ankenævnet er vidende om at kendelsen ikke efterleves, idet ankenævnet som udgangspunkt går ud fra, at kommunerne efterlever ankenævnets kendelser.

Henvender en borger sig til ankenævnet for at påpege at en kendelse ikke efterleves i kommunen, vil ankenævnet naturligvis vejlede med hensyn til hvilke muligheder, der findes for at få gennemført ankenævnets afgørelse."

Jeg rykkede den 19. oktober 2005 Det Sociale Ankenævn for svar på mit brev af 7. september 2005. Jeg skrev herudover således nævnet:

"Jeg modtog den 18. oktober 2005 Det Sociale Ankenævns brev af 17. oktober 2005.

...

Det Sociale Ankenævn har den 11. april 2005 skrevet følgende til mig:

"Det fremgår af sagen, at A stadig afbetaler på kommunens krav trods kommunens afgørelse i marts 2004 om frafald af kravet, og trods ankenævnets afgørelse, som tillige er meddelt kommunen. ..."

Jeg anmoder på den baggrund igen Det Sociale Ankenævn om at oplyse, hvad ankenævnet agter at foretage i anledning af, at K Kommune tilsyneladende ikke efterlever ankenævnets kendelse.

Jeg henleder samtidig ankenævnets opmærksomhed på, at ankenævnet ved kendelse af 16. april 2004 ophævede K Kommunes afgørelse af 26. november 2002."

Jeg rykkede den 21. november og den 21. december 2005 Det Sociale Ankenævn for svar på mit brev af 19. oktober 2005.

Det Sociale Ankenævn skrev den 5. januar 2006 således til mig:

"Det Sociale Ankenævn har efter flere henvendelser til K kommune vedrørende kommunens efterlevelse af ankenævnets kendelse i A's klagesag modtaget skrivelse dateret 9. december 2005 fra K kommune.

I skrivelsen anføres, at K kommune nu vil sørge for at kendelsen efterleves. K kommunes skrivelse vedlægges i kopi."

Af det vedlagte brev fra K Kommune dateret den 9. december 2005 fremgår følgende:

"Under henvisning til Nævnets ovennævnte kendelse må jeg med beklagelse konstatere, at K kommune hidtil ikke har efterlevet kendelsen.

Dette beror på en misforståelse, K kommuner efterlever naturligvis altid nævnets kendelser.

Jeg drager derfor omsorg for at der umiddelbart afregnes kr. 29.335,00 til A ...", i overensstemmelse med kendelsen af den 16. april 2004."

*Jeg udtalte herefter:*

*"Jeg bemærker indledningsvis, at det ikke har været muligt at fastslå, hvilken dato A klagede til Det Sociale Ankenævn. Det fremgår imidlertid af sagen, at A klagede over K Kommunes afgørelse af 26. november 2002. Henset til, at der er en klagefrist på 4 uger for indgivelse af klage til Det Sociale Ankenævn, lægger jeg til grund, at A klagede til Det Sociale Ankenævn i december måned 2002, senest den 24. december 2002.*

### 1. Det Sociale Ankenævns sagsbehandlingstid



*A klagede senest i december 2002 til Det Sociale Ankenævn over K Kommunes afgørelse af 26. november 2002. Det Sociale Ankenævn traf den 16. april 2004 afgørelse i A's klagesag. Der er tale om en klage over bevilling af offentlig hjælp med tilbagebetalingspligt. Beløbet er på 29.335,00 kr.*

*Det er min opfattelse, at der er tale om en forholdsvis ukompliceret sag. Hertil kommer, at klagen vedrører et tilbagebetalingskrav på 29.335 kr., et beløb, der for den enkelte klager må formodes at være betydeligt.*

*Følgende fremgår af Grønlands Hjemmestyres vejledning til sagsbehandlingsloven, punkt 199:*

*"199. Det selvfølgelig krav om, at alle sager, der behandles af den offentlige forvaltning, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt, gælder i særlig grad sager, hvori enkeltpersoner eller private selskaber, institutioner, foreninger m.v. er part.*

*..."*

*I kravet, om at sagsbehandlingen skal tilrettelægges så økonomisk som muligt, ligger ikke alene, at der med hensyn til behandlingen af de enkelte sagstyper skal foretages en vurdering af, hvilke ressourcer myndigheden skal sætte ind på løsnin-gen af opgaven, men også af, hvilken økonomisk betydning en hurtig og smidig sagsbehandling kan have for den pågældende borger. I sager, hvor det er af væsentlig økonomisk betydning for den pågældende borger, at der hurtigt meddeles afgørelse i sagen, bør dette også tages i betragtning.*

*Samt i punkt 204:*

*"204. Sagsbehandlingsloven indeholder ikke generelle regler om sagsbehandlingstiden. Baggrunden herfor er bl.a., at de opgaver, der udføres af den offentlige forvaltning, er af så forskellig karakter og omfang, at det ikke vil være muligt i en lov, der skal gælde for hele den offentlige forvaltning, at fastsætte bestemte regler for sagsbehandlingstiden, som med rimelighed vil kunne håndhæves ved domstolene."*

*Derimod kan der på baggrund af Folketingets Ombudsmands udtalelser, om hvad der med hensyn til sagsbehandlingstiden må antages at følge af almindelig god forvaltningsskik, gives nogle vejledende regler om sagsbehandlingens tilrettelæggelse, herunder om underretning til den, der er part i en sag, om den forventede sagsbehandlingstid.*

*Ombudsmanden har i nogle afgørelser også peget på, at myndighederne bør oprette tilstrækkeligt effektive erindringssystemer med henblik på at sikre, at sager ikke henligger i længere tid, inden afgørelsen træffes, og at sager ikke bliver glemt og derfor ikke afgjort.*

*Det Sociale Ankenævn modtog i december 2002 A's klage. Nævnet traf den 16. april 2004 afgørelse i sagen.*

*Det Sociale Ankenævn har således været cirka 1 år og 4 måneder om at behandle A's klage.*

*Det Sociale Ankenævn har ikke konkret redegjort for, at der skulle være særlige grunde til, at sagsbehandlingen af A's klage trak ud.*

*Henset til, at der er tale om en klagesag, hvis behandling ikke fordrer ekstraordinære sagsbehandlingsskridt, sammenholdt med, at der er tale om en sag, der for klageren må formodes at have en ikke ubetydelig økonomisk betydning, finder jeg Det Sociale Ankenævns sagsbehandlingstid meget kritisabel.*

## 2. Sagsakter/datoliste

*Jeg anmodede i mit brev af 29. september 2004 Det Sociale Ankenævn om at fremsende en datoliste over de i sagen foretagne ekspeditioner samt om at angive, i hvilket omfang klager havde modtaget orientering om disse.*

*Jeg lægger efter det af ankenævnet oplyste til grund, at Det Sociale Ankenævn normalt ved klagens modtagelse, ved indhentelse af oplysninger hos den indklagede myndighed og ved eventuelle efterfølgende rykkere fremsender orientering herom til klageren.*

*Der foreligger imidlertid ikke i de rekonstruerede sagsakter, som jeg har modtaget fra Det Sociale Ankenævn, brevet fra ankenævnet til A, der bekræfter, at Det Sociale Ankenævn har modtaget klagen. Der foreligger ej heller kopi af de breve, som Det Sociale Ankenævn har fremsendt til K Kommune med anmodning om udtalelse eller sagsakter.*

*Endelig foreligger der ingen orienteringsskrivelser fra Det Sociale Ankenævn til A.*

*Det er således ikke muligt at vurdere, hvorvidt Det Sociale Ankenævn i den konkrete sag har fremsendt orienteringsskrivelser til klageren. Jeg finder dette uheldigt.*

*Det fremgår ej heller af det af Det Sociale Ankenævn oplyste eller af sagen i øvrigt, at klager orienteres, når sagen trækker ud.*

*I Grønlands Hjemmestyres vejledning til sagsbehandlingsloven anføres i punkt 206 og 207:*

*"206. Myndigheden bør endvidere give den, der er part i sagen, underretning, når behandlingen af den konkrete sag på grund af særlige omstændigheder vil tage længere tid end sædvanligt.*

207. Rykkerskrivelser fra den, der er part i sagen, og som er rimeligt begrundet i sagsbehandlingstiden, bør i almindelighed besvares med det samme. Besvarelsen bør indeholde oplysning om, hvorpå sagen beror og så vidt muligt oplysning om, hvornår myndigheden regner med, at afgørelsen kan foreligge."

*Det er min opfattelse, at Det Sociale Ankenævn burde have orienteret A om, at behandlingen af sagen trak ud. Det er endvidere min opfattelse, at ankenævnet burde have oplyst A om årsagen hertil.*

*Jeg bemærker herefter, at jeg finder det meget uheldigt, at A's sagsmappe tilsyneladende er forsvundet fra Det Sociale Ankenævns arkiv. Jeg kan tilslutte mig ankenævnets beklagelse af, at nævnet ikke har været i stand til at rekonstruere sagen i sin helhed.*

### 3. Det Sociale Ankenævns manglende reaktion på, at K Kommune ikke efterlevede nævnets afgørelse

*Det fremgår af Det Sociale Ankenævns brev til mig af 8. oktober 2004, at ankenævnet var bekendt med, at A fortsat afbetalte på kommunens krav, på trods af nævnets kendelse af 16. april 2004.*

*Det fremgår videre af sagen, at Det Sociale Ankenævn, forinden mit brev af 6. september 2005, ikke har fundet det fornødent at foretage noget i anledning af oplysningen om, at K Kommune fortsat - i strid med Det Sociale Ankenævns kendelse af 16. april 2004 - opkrævede beløbet på kr. 29.335,00 hos A, .*

*Jeg finder det meget kritisabelt, at Det Sociale Ankenævn ikke straks, da ankenævnet blev bekendt med, at K Kommune ikke efterlevede nævnets kendelse af 16. april 2004, tog kontakt til K Kommune for at få sagen afklaret.*

*Henset til, at K Kommune i sit brev af 9. december 2005 har skrevet, at kommunen vil foranledige det opkrævede beløb afregnet til A, foretager jeg mig ikke yderligere i sagen.*

*A er orienteret om ovenstående ved kopi af nærværende brev."*

## **21. Pligter, sanktioner og afskedigelse**

### **Uansøgt afskedigelse - mangelfuld sagsoplysning**

*Dansk Tandlægeforening klagede på vegne af et medlem (A) over, at A uansøgt var blevet afskediget fra sin stilling som tandlæge ved ... Tandpleje. Afskedigelsen var begrundet med samarbejdsproblemer og inkompetence.*

*Ombudsmanden udtalte, at Personaledirektoratet (tidl. Administrationsdirektoratet) ikke havde indhentet tilstrækkelige oplys-*