



**2024-3**

15. november 2024

All. nr./brevnr.:  
2023-104-0046-14  
Sull./sagsbeh.: MS

### **Kommune Kujalleqs sagsbehandlingstid på ansøgning om førtidspension kritisabel**

*Ombudsmanden tog den 6. september 2023 imod en klage fra en borger (herefter A), der klagede over Kommune Kujalleqs (herefter kommunen) sagsbehandlingstid i forbindelse med hendes ansøgning om førtidspension.*

*A søgte den 17. december 2018, den 25. april 2019 og den 13. april 2023 om førtidspension.*

*Kommunen traf den 28. juni 2024 afgørelse om afslag på førtidspension.*

*Ombudsmanden fandt kommunens sagsbehandlingstid på mere end fem et halvt år meget kritisabel.*

*Ombudsmanden lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at kommunen i flere længere periode ikke havde foretaget sagsbehandlingsskridt.*

*I forbindelse med ombudsmandens undersøgelse af sagen blev ombudsmanden opmærksom på, at kommunen ikke var i besiddelse af nogle sagsakter fra 2008 til 2016.*

*Kommunen oplyste overfor ombudsmanden, at en sagsbehandler på et tidspunkt under behandlingen af sagen fandt flere lægeerklæringer i et dueslag i borgerservice, som ikke var blevet journaliseret på sagen.*

*Ombudsmanden fandt samlet set kommunens manglende besiddelse af sagsakterne fra 2008 til 2016 og manglende rettidige journalisering kritisabel.*

*Ombudsmanden fandt også, at kommunen ikke havde sikret et effektivt journaliseringssystem eller en god journaliseringspraksis, således at der var orden og overblik i kommunens interne sagsgange, og således at kommunen effektivt kunne identificere og fremfinde relevante sagsakter.*

*Ombudsmanden bemærkede i den forbindelse, at det er ombudsmandens vurdering, at kommunens journaliseringspraksis medvirkede til en forlænget sagsbehandlingstid.*

*Ombudsmanden vurderede endelig, at kommunen ikke havde overholdt arkivlovens regler. Ombudsmanden fandt dette beklageligt, ligesom ombudsmanden fandt det meget uheldigt, at der var opstået en situation, hvor en sag var bortkommet.*

*(Udtalelse af 15. november 2024, j.nr. 2023-104-0046)*

## **Jeg udtaler herefter:**

### **1. Hvad har jeg undersøgt?**

**1.1.** Jeg har ved min behandling af sagen valgt at forholde mig til kommunens sagsbehandlingstid fra A den 17. december 2018 søgte om førtidspension til kommunen den 28. juni 2024 traf afgørelse om afslag på førtidspension.

Jeg har derudover forholdt mig til kommunens efterlevelse af principperne om journalisering.

Jeg har endelig forholdt mig til kommunens efterlevelse af §§ 5 og 6 i inatsisartutlov nr. 5 af 3. juni 2015 om arkivvæsen (herefter arkivloven) i perioden 2008 til 2016.

Jeg bemærker, at jeg i denne udtalelse ikke forholder mig til, kommunens efterlevelse af offentlighedslovens regel om notatpligt, jf. § 6, stk. 1, i landstingslov nr. 3 af 13. juni 1994 om offentlighed i forvaltningen (herefter offentlighedsloven).

Jeg henviser herved til § 14, stk. 1, i inatsisartutlov nr. 7 af 1. juni 2017 om Ombudsmanden for Inatsisartut, hvorefter ombudsmanden afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

**1.2.** Jeg har flere steder i min udtalelse taget udgangspunkt i dansk litteratur og Folketingets Ombudsmands praksis, i det omfang jeg ikke selv tidligere har haft lejlighed til at beskæftige mig med tilsvarende problemstillinger. Det skyldes, at retsgrundlaget i Grønland i det væsentligste er identisk med retsgrundlaget i Danmark. Hvor retsgrundlaget i Grønland efter min opfattelse ikke er identisk med retsgrundlaget i Danmark, har jeg anført dette.

Min udtalelse er opbygget således:

- Afsnit 2. Sagen kort
- Afsnit 3. Retsgrundlaget
- Afsnit 4. Kommunens synspunkt
- Afsnit 5. Min vurdering

Jeg bemærker, at der følger en sagsfremstilling efter min udtalelse.

## **2. Sagen kort**

A oplyste overfor en af mine medarbejdere ved en samtale den 6. september 2023, at hun i 2008 søgte om førtidspension, og at hun endnu ikke havde modtaget en afgørelse.

Kommunen har oplyst overfor mig, at kommunen ikke er i besiddelse af en ansøgning om førtidspension fra 2008. Kommunen har endvidere oplyst, at det ikke står kommunen klart, om kommunen på baggrund af en ansøgning om førtidspension fra 2008 traf en afgørelse.

A søgte den 22. september 2014 og 15. februar 2016 på ny om førtidspension. Kommunen traf den 28. september 2016 afgørelse og gav A afslag på førtidspension.

A søgte den 17. december 2018 og den 25. april 2019 på ny kommunen om førtidspension. Kommunen indhentede en lægeerklæring efter modtagelsen af begge ansøgninger.

Majoriaq oplyste den 19. august 2019 overfor kommunen, Majoriaq ikke havde arbejdsprøvet A, idet der ikke kunne findes et passende arbejde til hende.

Den 7. oktober 2019 afholdt kommunen et møde med A, hvor sagsbehandleren oplyste, at det var kommunens vurdering, at der ikke skulle indstilles til førtidspension.

Den 29. november 2019 udeblev A fra et møde med kommunen vedrørende sin ansøgning om førtidspension.

Den 9. januar 2020 afholdt kommunen et møde med A. Det fremgår af sagens akter, at A her bl.a. uddybede sit sygdomsforløb, oplyste om sit tidligere arbejde og henviste til sin ansøgning om førtidspension fra 2008.

Den 15. maj 2020 udeblev A fra et møde med kommunen vedrørende sin ansøgning om førtidspension.

Den 10. august 2020 afholdt kommunen et møde med A. Kommunen har oplyst overfor mig, at kommunen ikke har udarbejdet et referat af dette møde. Det fremgår dog af et journalnotat, at A ved dette møde blev orienteret om, at der skulle indhentes en ny lægeerklæring, idet den tidligere var forældet. Kommunen modtog den 19. august 2020 en ny lægeerklæring.

Den 25. august 2020 udarbejdede A en ressourceprofil og kommunen sendte sagen til Majoriaq.

Den 4. september 2020 oplyste Majoriaq overfor kommunen, at A ikke ønskede at medvirke til arbejdsprøvning.

Den 16. april 2021 afholdt kommunen et møde med A. Det fremgår af sagens akter, at A ved denne samtale oplyste, at hun skulle til undersøgelse i [by] i forbindelse med et sygdomsforløb. Sagsbehandleren anbefalede A at indhente en lægeerklæring vedrørende sit sygdomsforløb.

Den 22. marts 2022 og 19. april 2022 udeblev A fra et møde med kommunen vedrørende sin ansøgning om førtidspension.

Den 3. juni 2022 afholdt kommunen et møde med A. Det fremgår af sagens akter, at sagsbehandleren ved denne samtale gennemgik de fremadrettede sagsskridt, der skulle foretages i sagen, og herunder oplyste, at der skulle udarbejdes en sagsfremstilling.

Den 9. december 2022 udeblev A fra et møde med kommunen vedrørende sin ansøgning om førtidspension.

A indgav 13. april 2023 efter opfordring fra kommunens administrationschef en ny ansøgning om førtidspension.

Majoriaq meddelte den 23. august 2023 kommunen, at der ikke kunne findes et passende arbejde til A, hvorfor det ikke var relevant at sende hende i revalidering.

Den 6. september 2023 klagede A til mig over kommunens sagsbehandlingstid.

Den 5. oktober 2023 fandt en sagsbehandler flere lægeerklæringer i et dueslag ved borgerservice, herunder en lægeerklæring af 4. maj 2023.

Den 19. oktober 2023 afholdt kommunen et møde med A, hvor A samtykkede til, at det blev indhentet en ny lægeerklæring.

Den 26. oktober 2023 afholdt kommunen et møde med A, hvor sagsbehandleren oplyste, at sagen skulle sendes til Majoriaq, og at A ville blive indkaldt til arbejdsprøvning.

Den 30. oktober 2023 modtog kommunen en udfyldt ressourceprofil fra A.

Den 23. november 2023 afholdt kommunen et møde med A om hendes ansøgning om førtidspension.

Den 27. november 2023 anmodede kommunen om en ny lægeerklæring.

Den 5. december 2023 udeblev A fra en samtale med kommunen. Kommunen har oplyst overfor mig, at sagsbehandleren herefter gentagne gange forsøgte at kontakte A, men at dette ikke lykkedes.

Den 19. februar 2024 afholdt kommunen et møde med A, hvor A spurgte til, hvornår hun kunne forvente at modtage førtidspension. Det fremgår af journalnotatet udarbejdet på baggrund af mødet, at sagsbehandleren bl.a. oplyste A om betingelserne for at modtage førtidspension.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 14. marts 2024 og den 10. april 2023 anmodede om en ny lægeerklæring. Kommunen modtog lægeerklæringen den 19. april 2024.

Den 23. april 2024 oplyste Majoriaq overfor kommunen, at A først ville kunne blive afklaret ved Majoriaq efter en planlagte operation, idet en arbejdsevnevurdering på daværende tidspunkt ikke vil være retvisende. Majoriaq henviste endvidere til, at behandlingsmulighederne ikke var udtømte, hvorfor A's arbejdsevne ikke var varig nedsat.

Den 30. maj 2024 afholdt kommunen et møde med A. Det fremgår af et journalnotat udarbejdet på baggrund af denne samtale, at kommunen oplyste overfor A, at der ikke var grundlag for at tilkende A førtidspension.

Den 12. juni 2024 sendte kommunen en partshøring om påtænkt afslag på førtidspension til A.

Den 28. juni 2024 traf kommunen afgørelse om afslag på førtidspension, idet kommunen henviste til, at A's arbejdsevne ikke er nedsat i en grad der gør, at hun ikke kan genindtræde på det ordinære arbejdsmarked og opnå selvforsørgelse.

### **3. Retsgrundlaget**

#### **3.1. Sagsbehandlingstid**

##### **3.1.1. Generelt**

Der er ikke i inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension med senere ændringer (herefter førtidspensionsloven) eller i selvstyrets bekendtgørelse nr. 15 af 30. juni 2016 om førtidspension (herefter førtidspensionsbekendtgørelsen) fastsat regler for, hvor hurtigt en kommune skal træffe en afgørelse om førtidspension.

Der findes heller ikke generelle regler for, hvor lang tid en offentlig myndighed må bruge på at behandle en sag. Det følger dog af god forvaltningsskik, at sager bør behandles så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt.

Dette er bl.a. beskrevet nærmere i Grønlands Hjemmestyres Lovkontors Vejledning om sagsbehandling, udgivet december 1994, pkt. 199 og 204.

**199.** Det selvfølgelige krav om, at alle sager, der behandles af den offentlige forvaltning, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt, gælder i særlig grad, hvori enkeltpersoner eller private selskaber, institutioner, foreninger m.v. er part.

[...]

**204.** Sagsbehandlingsloven indeholder ikke generelle regler om sagsbehandlingstiden. Baggrunden herfor er bl.a., at de opgaver, der udføres af den offentlige forvaltning, er af så forskellig karakter og omfang, at det ikke vil være muligt i en lov, der skal gælde for hele den offentlige forvaltning, at fastsætte bestemte regler for sagsbehandlingstiden, som med rimelighed vil kunne håndhæves ved domstolene.

Derimod kan der på baggrund af folketingets ombudsmands udtalelser om, hvad der med hensyn til sagsbehandlingstiden må antages at følge af almindelig god

forvaltningsskik, gives nogle vejledende regler om sagsbehandlingens tilrettelægning, herunder om underretning til den, der er part i en sag, om den forventede sagsbehandlingstid.

Ombudsmanden har i nogle afgørelser også peget på, at myndighederne med henblik på at sikre, at sager ikke henligger i længere tid, inden afgørelsen træffes, og at sager ikke bliver glemt og derfor ikke afgjort, bør oprette tilstrækkeligt *effektive erindringssystemer*."

Hvad der nærmere ligger i, at en sag skal behandles så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt, må altså afgøres fra sag til sag.

Følgende fremgår af førtidspensionsbekendtgørelsen § 15:

"§ 15. Ved ansøgning om førtidspension er ansøger forpligtet til at medvirke aktivt til sagens behandling og oplysning. Ansøger er herunder forpligtet til at deltage i møder, afklaringsforløb og revalideringsforløb.

Stk. 2. Undlader ansøger at medvirke aktivt til sagens behandling og oplysning, og uden at der foreligger undskyldelige omstændigheder, skal kommunalbestyrelsen træffe afgørelse på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Kan betingelserne for at tilkende førtidspension ikke anses for opfyldte træffes afgørelse om afslag."

Det fremgår således udtrykkeligt af førtidspensionsbekendtgørelsen § 15, stk. 1, at en ansøger er forpligtet til at medvirke aktivt til sagens behandling og oplysning. Det betyder, at en ansøger er forpligtet til at deltage i møder, afklaringsforløb og revalideringsforløb.

Hvis en ansøger – uden at der foreligger undskyldelige omstændigheder – undlader at medvirke aktivt til sagens behandling og oplysning skal kommunalbestyrelsen træffe afgørelse på det foreliggende dokumentationsgrundlag. Det følger af førtidspensionsbekendtgørelsen § 15, stk. 2.

Om en sag er behandlet med den fornødne hurtighed afhænger bl.a. af sagens karakter, myndighedens almindelige sagsbehandlingstid for tilsvarende sager, sagens kompleksitet, de løbende ekspeditioner i sagen, samt om der skal foretages tidskrævende sagsbehandlingsskridt for at oplyse sagen.



### **3.1.2. Kommunens samarbejde med borgerne**

En myndigheds mulighed for at behandle en sag så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt afhænger til tider af myndighedens samarbejde med borgeren.

I sager, der rejses på initiativ af en borgers ansøgning, vil borgeren normalt have en særlig interesse i at bidrage til sagsoplysningen. Dette vil ofte forudsætte, at borgeren deltager i møder ved kommunen, fremkommer med konkrete oplysninger eller samtykker til indhentelse af konkrete oplysninger.

Hvis de nødvendige oplysninger i en konkret sag ikke tilvejebringes, vil myndigheden efter omstændighederne enten kunne meddele afslag under henvisning til de manglende oplysninger eller meddele ansøgeren, at sagen ikke vil kunne færdigbehandles, før oplysningerne foreligger. Det vil sige, at myndigheden overfor borgeren tilkendegiver, at der indtræder en såkaldt processuel skadevirkning, hvis borgeren ikke medvirker til sagens oplysning.

Det er dog en forudsætning for, at der kan indtræde en såkaldt processuel skadevirkning, at myndigheden overfor borgeren har præciseret, hvilke oplysninger myndigheden har behov for, og at myndigheden har oplyst borgeren om, hvordan oplysningerne kan skaffes. Desuden bør myndigheden have gjort borgeren opmærksom på, at borgerens manglende medvirken til sagens oplysning vil kunne betyde, at en myndighed ikke kan imødekomme borgerens ansøgning.

Jeg har tidligere udtalt, at en kommune havde en lovfæstet handlepligt i en sag, hvor en borger havde søgt om støtteforanstaltninger til sit barn – også i tilfælde af et eventuelt trangt samarbejde mellem kommunen og forældremyndighedsindehaveren. Jeg henviser til min udtalelse 2022-4.

### **3.1.3. Eksempler fra ombudsmandspraksis**

I min udtalelse 2023-1 fandt jeg en kommunes sagsbehandlingstid og sagsbehandling på en ansøgning om førtidspension uacceptabel. Jeg lagde vægt på, at sagen havde ligget stille, uden at der var blevet foretaget sagsbehandlingsskridt i 3 perioder af henholdsvis 27 måneder, 10 måneder og 7 måneder, samt at

sagen samlet set var under behandling i mere end 5 år. Udtalelsen findes på min hjemmeside.

I min udtalelse 2023-4 havde en kommune af flere omgange glemt en borgers ansøgning om førtidspension. Jeg fandt det overordentligt kritisabelt, at en sag kunne ligge uberørt i en periode på mere end 3 år, samt at kommunen først var blevet opmærksom på den manglende sagsbehandling ved modtagelsen af ryk-kere fra ansøgeren. Jeg fandt en samlet sagsbehandlingstid på over 4 år meget kritisabelt. Udtalelsen findes på min hjemmeside.

Jeg har i flere andre sager udtalt mig om myndigheders sagsbehandlingstid. Jeg henviser bl.a. til de sager, der er optrykt i min beretning for 2011, under punkt 5.7.1., og i min beretning for 2005, s. 51 ff. (dansk udgave) og s. 61 ff. (grøn-landsk udgave). Sidstnævnte sag indeholder henvisninger til en del ældre praksis fra mit embede.

Jeg henviser ligeledes til sagerne 2018-3, 2019-2, og 2020-1, der er offentliggjort på min hjemmeside.

Jeg henviser endvidere til min myndighedsguide afsnit 2, der kan findes på min hjemmeside.

Jeg henviser også til den danske juridiske litteratur, herunder Niels Fenger m.fl., Forvaltningsret (2018), s. 688 ff., Sten Bønsing, Almindelig Forvaltningsret, 4. udgave (2018), s. 247 f. og Jon Andersen, Forvaltningsret – Sagsbehandling, Hjemmel, Prøvelse, 9. udgave (2017) s. 271.

### **3.2. Journalisering**

Journalisering er en myndigheds systematiske registrering af, hvad der er foretaget af sagsbehandlingsskridt i en konkret sag.

Sagsbehandlingsloven indeholder ikke noget krav om, at en myndighed skal foretage journalisering. Reglerne om journalisering følger derimod af principperne om god forvaltningsskik.

Et effektivt journaliseringssystem og en god journaliseringspraksis tjener en række formål og er på mange punkter en forudsætning for myndighedernes overholdelse af de forvaltningsretlige regler.

Journaliseringen sikrer bl.a. myndigheden et overblik over sagen, således at dette ikke afhænger af den enkelte sagsbehandlers hukommelse. Med et effektivt journaliseringssystem og en god journaliseringspraksis kan en myndighed i tvivlstilfælde dokumentere indholdet af de afgørelser, som myndigheden træffer, og dokumentere at breve mv. er sendt eller modtaget.

Et effektivt journaliseringssystem og en god journaliseringspraksis sikrer endvidere myndighedernes mulighed for hurtigt og effektivt at identificere og fremfinde relevante sagsakter og hindre, at en sag bliver glemt og dermed ikke bliver behandlet.

En myndighed bør sikre, at alle dokumenter, der er modtaget, afsendt eller oprettet af en myndighed i forbindelse med behandlingen af en sag, journaliseres, hvis dokumentet skønnes at have eller vurderes at kunne få betydning for sagsbehandlingen eller sagens afgørelse.

Det kan eksempelvis være en ansøgning eller klage fra en borger eller virksomhed og myndighedens besvarelse, en partshøring eller høring af en anden myndighed. Det kan også være rykkerskrivelser og efterfølgende henvendelser fra parten i sagen. Dokumenter, som indeholder oplysninger om sagens faktiske grundlag eller faglige vurderinger fra andre, og som er af betydning for sagen, bør også journaliseres.

Indkommen og udgået post bør journaliseres snarest muligt, dvs. umiddelbart efter modtagelsen eller afsendelsen. Journaliseringen kan eventuelt ske senere, hvis sagsbehandleren er fraværende, f.eks. på grund af ferie, sygdom, kursusdeltagelse, tjenesterejse mv.

I en sag gav jeg udtryk for, at korrekt journalisering ofte vil være en forudsætning for, at en myndighed kan opretholde et effektivt erindringsystem. Jeg gav ligeledes udtryk for, at et effektivt erindringsystem sikrer, at en sag ikke bliver

glemt. I den konkrete sag vurderede jeg, at det var journaliseringsfejl, der førte til, at sagsbehandlingstiden blev væsentlig forlænget. Jeg henviser til udtalelse 2020-1.

I en anden sag gennemgik jeg flere sager ved samme myndighed. I en af sagerne fandt jeg, at væsentlige dokumenter i flere tilfælde ikke fandtes på de sager, hvor det umiddelbart kunne forventes. Eksempelvis fandtes oplysninger til brug for en førtidspensionssag i en adoptionssag, der var oprettet særskilt. Jeg udtalte bl.a., at manglende rutiner for journalisering skabte en risiko for, at myndigheden i en konkret sag ikke vidste, om der var truffet afgørelse, eller om en sag var blevet behandlet, idet dokumentationen på de relevante sager var mangelfuld, eller de relevante sager slet ikke var oprettede. Jeg henviser til udtalelse 2008-3.10.

I en anden sag udtalte jeg:

”Det hører til god forvaltningsskik, at forvaltningen har ordnede interne forhold og gode sagsbehandlingsrutiner, som sikrer at sagerne til enhver tid kan findes.

Sker det, at en sag bortkommer, må myndigheden, når den bliver opmærksom herpå, tage initiativ til at finde sagen eller til at rekonstruere den, hvis dette er muligt.

Det er den pågældende forvaltningsmyndigheds ansvar at forholde sig til, hvad der skal foretages, hvis en sag bortkommer.”

Jeg henviser til udtalelse 2005-07.1.

I dag benytter de fleste myndigheder en eller anden form for elektronisk journaliseringssystem. Det er dog ikke afgørende, om myndighederne foretager manuel eller elektronisk journalisering af sine dokumenter. Det afgørende er, at der findes et system for den enkelte myndighed, hvor myndigheden kan opbevare de enkelte sager og dokumenter og senere fremfinde dem igen.

Uanset om myndigheden har et elektronisk eller manuelt journaliseringssystem, afhænger effektiviteten af systemet naturligvis af, at myndighedens medarbejdere rent faktisk benytter systemet og følger en ensartet og konsekvent journaliseringspraksis. Overordnet er det derfor afgørende, at der etableres et struktureret og overskueligt system, som anvendes konsekvent i myndigheden, således

at det er nemt senere at identificere og fremfinde journaliserede sager og sagsdokumenter.

Myndigheder bør derfor sørge for, at der er etableret retningslinjer og faste rutiner for, hvordan journaliseringssystemet benyttes.

For en nærmere gennemgang af journalisering henviser jeg til min myndighedsguide afsnit 12, der kan findes på min hjemmeside. Jeg henviser endvidere til min artikel 3.2. om god journaliseringspraksis, der kan findes i min beretning for 2014.

Jeg henvises også til den generelle forvaltningsretlige litteratur, herunder især Forvaltningsret, Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave (2002), side 644-646, Offentlighedsloven med kommentarer, John Vogter, 3. udgave (1998), side 142-144 og Forvaltningsret, Niels Fenger (red.), 1. udgave (2018), side 400 ff.

### **3.3. Arkivering**

Reglerne om arkivvæsen følger af inatsisartutlov nr. 5 af 3. juni 2015 om arkivvæsen (herefter arkivloven).

Det fremgår af § 5 i arkivloven, at alt informationsbærende materiale, som er skabt eller tilvejebragt i forbindelse med offentlige institutioners virksomhed, skal arkiveres.

Det fremgår af arkivlovens § 6, stk. 1, at offentlige institutioner skal sørge for, at deres arkivalier, herunder elektroniske arkivalier, til enhver tid behandles og opbevares forsvarligt i en af Grønlands Nationalmuseum og Arkiv godkendt arkiveringsversion.

Det fremgår af bemærkningerne til arkivlovens § 5, at informationsbærende materiale omfatter alt materiale, der kan have historisk værdi eller tjene til dokumentation af forhold af væsentlig retlig eller administrativ betydning for borgere og myndigheder. Det er forudsat, at den enkelte institution foretager en afvejning af, hvad der i henhold til bestemmelsen skal arkiveres.

Arkivlovens regler er i tæt samspil med de ulovbestemte regler om journalisering og offentlighedslovens regler om notatpligt. Korrekt journalisering og notatpligt vil mindske risikoen for, at myndighedens sager og dokumenter går tabt – navnlig også efter at sagsbehandlingen i den enkelte sag er afsluttet. Derudover vil korrekt journalisering og notatpligt være med til at sikre, at en myndighed arkiverer alt informationsbærende materiale i henhold til arkivlovens regler.

For en nærmere gennemgang af journalisering og notatpligten henviser jeg til min myndighedsguide afsnit 11 og 12, der findes på min hjemmeside.

Jeg har i en udtalelse fundet en kommunes journaliseringspraksis og manglende overholdelse af arkivloven utilfredsstillende. Jeg konkluderede i denne sag, at kommunen havde handlet i strid med arkivlovens regler, ved ikke at opbevare dokumentation for det sagsbehandlingsskridt, som kommunen anså for at udgøre en partshøring, indtil der ikke længere var et administrativt eller retligt behov herfor. Jeg henviser til min udtalelse 2012-5.4.

I en anden udtalelse fandt jeg det meget uheldigt, at der var opstået en situation, hvor en sag var bortkommet i direktoratet. Jeg udtalte i den forbindelse, at det hører til god forvaltningsskik og følger af reglerne i arkivloven, at myndigheden har ordnede interne forhold og gode sagsbehandlingsrutiner, som sikrer, at sagerne til enhver tid kan lokaliseres. Jeg henviser til min udtalelse 2007-5.4.

#### **4. Kommunens synspunkt**

Kommunen har ved udtalelse af 13. december 2023, fremsendt ved e-mail af 8. januar 2024 og 19. januar 2024, bl.a. oplyste mig følgende:

"[...]

Tidslinjen over de sagsbehandlingsskridt, der er foretaget for at komme spørgsmålet nærmere om ansøgning om førtidspension, viser en dels mangelfuld, og dels unødvendig lang sagsbehandlingstid. Der skal ikke herske tvivl om, at Kommune Kujalleq har været for langsommelig med at få afgjort spørgsmålet om [A's] berettigelse til førtidspension.

Samtidig bærer sagen præg af, at det for sagsbehandlere er vanskeligt at få afklaret [A's] arbejdsevne. [A] udebliver fra aftalte møder og udviser en adfærd, som vanskeliggør samarbejdet, både når hun møder, og når hun møder op uden en aftale.

Endvidere kan det ud fra korrespondance ses, hvordan Majoriaq også finder det vanskeligt at støtte [A] i at udvikle arbejdsevnen under den revaliderende indsats, hvor man desuden står tvivl om, om man fremadrettet vil kunne placere [A] i nye revaliderende og afklarende tiltag på grund af adfærd.

Efter modtagelsen af Ombudsmandens henvendelse, har Kommune Kujalleq forsøgt at få rekvireret sagsakter fra Socialafdelingen i [by] tilbage fra 2008. Der er rettet henvendelse til leder af Socialafdelingen i [by], som giver opgaven til en ledende socialrådgiver, der videregiver opgaven til en assistent, for så at videresende til nuværende sagsbehandler på sagen, som ikke kender sagen bagudrettet. Det har ikke været muligt at få Socialafdelingen til at udfærdige redegørelse over den lange sagsbehandlingstid, da man oplyser ikke at huske eller kende sagen, ligesom det ikke er lykkedes at få akter fra et fysisk arkiv efter gentagne henvendelser. Der meldes tilbage, at [A's] sag er forsvundet fra 2008 til 2016.

Det har derfor ikke været muligt at finde fysisk arkiverede akter, men heller ikke journalnotater i elektronisk form på [A's] sag fra før 2016. Til gengæld er der fundet enkelte breve og mailkorrespondancer tilbage på kommunens k-drev, som er blevet oplyst, at man benyttede på daværende tidspunkt, og som efterfølgende er lagt ind i forbindelse med overgangen til nyt elektronisk fagsystem i 2016/2017.

Det er beklageligt at meddele Ombudsmanden, at kommunen ikke kan fremkomme med en førtidspensionsansøgning fra [A] fra 2008, og heller ikke en skriftlig afgørelse fra 2008. Dog kan det dokumenteres, at [A] ikke får udbetalt førtidspension på daværende tidspunkt og fremadrettet, hvilket viser, at der ikke er bevilget førtidspension i 2008. Anderledes kan det beklageligvis ikke udledes, om der i 2008 bliver truffet en skriftlig afgørelse over for [A] om førtidspension.

Imidlertid findes en ansøgning om førtidspension på kommunens k-drev, som [A] har underskrevet den 22.09.2014. Det kan derfor konstateres, at [A] tilbage i 2008 ikke er berettiget, hvilket tilmed er i tråd med de lægelige oplysninger, at [A] helbredsmæssigt ikke fejlede alvorligere end et brækket [...] på daværende tidspunkt.

I spørgsmålet om der således træffes afgørelse, kan der desværre her kun henledes til mailkorrespondancen af 28.09.2016 mellem Socialafdelingen i [by] og Socialchefen i [by], hvor afdelingens leder skriver, at [A] ellers havde søgt om førtidspension, men har fået afslag, og hvor det fremgår at [A] i stedet er i gang i et revalideringsforløb, som [A] selv afbryder, fordi hun ikke vil deltage, hvorefter hun senere på ny gerne vil i et revalideringsforløb igen.

I forhold til om [A] må have haft funktionsevne i fuld behold, konkluderes i tidligste lægeerklæring, at der funktionsmæssigt ikke er grund til 100 pct. førtidspension af medicinske grunde. [A] vurderes af lægen at kunne have et ikke fysisk belastende arbejde efter brud på [...] og operation i [...] og efter reoperation i [...] efterfulgt af genoptræning. Der vides altså, at der har været nedsat arbejdsevne i forhold til fysisk belastende arbejde, og en revaliderende indsats har været vejen frem for afklaring af fremtidige erhverv. Af dokument fundet fra et af de revaliderende forløb, meddeler [A] selv, at hun er glad for at være i arbejde i forløbet, og selv mener at kunne arbejde i 8 timer om dagen (fuld tid), og at hun er begyndt at blive bevidst om at samarbejde og få det bedre kollegialt.

I forhold til Ombudsmandens undren over den fortsatte indhentning af dokumentation i 2018 og i 2020, er det altså fordi, der endnu ikke træffes afgørelse om førtidspension overfor [A]. Det er uvist hvorfor [A] gentagne gange må udfylde en ansøgningsformular til spørgsmålet om førtidspension, hvilket ikke er kommunes normale praksis. Det kan muligvis hænge sammen med, at Socialafdelingen løbende får helbredsoplysninger, som fortsat ikke peger i retning af førtidspension,

og fordi [A] både udebliver og frasiger sig at medvirke i afprøvning, samt adfærden i øvrigt.

### **Kommune Kujalleq beklager tilsidesættelse af forvaltningsretlige regler og principper over for [A]**

Det er med beklagelse at Kommune Kujalleq ikke har opbevaret sagsakter på [A]. Kommune Kujalleq anser det som et brud på egne principper om at efterleve god forvaltningsskik, og herunder at følge gældende regler, love og bestemmelser på området.

På trods af kommunalt svigt i sagsbehandlingen med bortkomne sagsakter og lang sagsbehandlingstid, har Kommune Kujalleq altid et ønske om et tillidsskabende samarbejde med borgerne og gennemsigtighed i sagsbehandlingen. Det må Kommune Kujalleq erkende, at der ikke er levet op til i denne sag, og det erkendes at sagsbehandlingen gennem årene tilmed er yderst mangelfuld.

Kommune Kujalleq vil derfor passende beklage, at akter er bortkommet, manglende journalføring, manglende afgørelser med klagevejledning og partshøringer på [A's] flere ansøgninger. På trods heraf er det opfattelsen, at sagsbehandlere gennem årene har forsøgt at være imødekommende og indbudt [A] til konstruktivt samarbejde om hendes sag i forhold til afklaring af arbejdsevne.

Kommune Kujalleqs holdning er, at dette ikke har givet væsentlige ændringer i [A's] helbredsmæssige forhold, når der ses på de lægeerklæringer, der er modtaget, og dermed [A's] muligheder for at blive godkendt til førtidspension. Der er ikke set at have været en væsentlig og varig nedsat arbejdsevne. Dog vil [A] have haft behov for skånehensyn i forhold til ikke fysisk belastende arbejde, som forsøges med revaliderende indsats.

### **3. Oplysning om, hvornår kommunen forventer at kunne træffe en afgørelse om førtidspension**

Kommune Kujalleq kan oplyse at der aktuelt pågår sagsbehandling i forhold til [A's] nyeste indkomne ansøgning om førtidspension. Denne ansøgning vil blive sagsbehandlet af eksterne konsulenter og vil foregå efter lovens forskrifter, men også med krav til [A's] aktive samarbejde om egen sag.

Hvornår en afgørelse kan påregnes, er ikke muligt for nuværende at oplyse om, idet der er flere sagsbehandlingsskridt der skal til ende føres, før en endelig afgørelse kan foreligge.

Der afholdes aktuelt samtaler med [A], ressourceprofil ajourføres, og der rekvireres relevant dokumentation i forhold til helbredsforhold. Særligt afventes lægelig erklæring i forhold til spørgsmålet om visitation til ny arbejdsprøvning ved Majoriaq er forsvarligt, da [A] aktuelt oplyser om operation efter sidste lægerklæring fra maj 2023. Desuden kan det oplyses, at det fortsat er fundet vanskeligt at komme i kontakt med [A], og [A] er også udeblevet fra seneste samtale, som hun var indkaldt til med henblik på at komme videre i forhold til ansøgningen om førtidspension.

Det videre forløb må derfor bero på muligheden for udarbejdelse af fyldestgørende beskrivelse og vurdering af funktionsevne sammenholdt med konkrete afprøvning.

Vælger [A] at forpligte sig til at medvirke aktivt til sagens videre behandling og oplysning, er det også bestræbelsen, at medtage [A] sag til beslutningsteamsmøde,



så snart helbredsoplysninger og resultatet af arbejdsprøvning foreligger. Forhåbentligt sker dette i første kvartal 2024.”

Kommunen har ved udtalelse af 24. juni 2024 bl.a. oplyst overfor mig:

”[...]

Det er beklageligt at meddele Ombudsmanden, at kommunen ikke kan fremkomme med en førtidspensionsansøgning fra [A] fra 2008, og heller ikke en skriftlig afgørelse fra 2008. Midlertidig findes en ansøgning om førtidspension på kommunens k-drev, som [A] har underskrevet den 22.09.2014.(Bilag 1)

Kommune Kujalleq kan oplyse, at der aktuelt pågår sagsbehandling i forhold til [A's] nyeste indkomne ansøgning om førtidspension i april 2023. Denne ansøgning bliver behandlet af eksterne konsulenter og vil foregå efter lovens forskrifter, men også med krav til [A] om aktivt at samarbejde om egen sag.

På nuværende tidspunkt kan det oplyses, at der er sendt partshøringsbrev til [A] vedrørende påtænkt afslag på ansøgning om førtidspension og der afventes eventuelle bemærkninger fra [A] senest den 26.06.2024., hvorefter der træffes en endelig afgørelse.

Det er med beklagelse, at Kommune Kujalleq ikke har opbevaret sagsakter på [A]. Kommune Kujalleq anser det som et brud på egne principper om at efterleve god forvaltningsskik, og herunder at følge gældende regler, love og bestemmelser på området.

På trods af kommunalt svigt i sagsbehandlingen med bortkomne sagsakter og lang sagsbehandlingstid, har Kommune Kujalleq altid et ønske om et tillidsskabende samarbejde med borgerne og gennemsigtighed i sagsbehandlingen. Det må Kommune Kujalleq erkende, at der ikke er levet op til i denne sag, og det erkendes at sagsbehandlingen gennem årene tilmed er yderst mangelfuld og langsommelig. Der vedlægges alle akterne som er fundet i arkivet, på K-drevet og de forskellige systemer for at belyse sagen, samt imødekomme Ombudsmandens anmodning.

Kommune Kujalleqs holdning er, at det ikke har givet anledning til væsentlige ændringer i forhold til ansøgning om førtidspension, når der ses på de lægeerklæringer der er modtaget gennem årene, og dermed [A's] muligheder for at blive godkendt til førtidspension. Der er ikke set at have været en væsentlig og varig nedsat arbejdsevne. Dog vil [A] have behov for skånehensyn i forhold til ikke fysisk belastende arbejde, som efterfølgende bør forsøges med revaliderende indsats.”

## **5. Min vurdering**

### **5.1. Sagsbehandlingstid**

A søgte den 17. december 2018, den 25. april 2019 og den 13. april 2023 om førtidspension.

I forbindelse med A's ansøgning af 17. december 2018 anmodede kommunen om en lægeerklæring. Kommunen modtog den 2. januar 2019 lægeerklæringen.

Det er min forståelse, at kommunen ikke foretog sig yderligere i sagen førend A den 25. april 2019 på ny søgte om førtidspension. Jeg ser ansøgningen om førtidspension af 25. april 2019 som en rykker.

Kommunen anmodede på baggrund af ansøgningen af 25. april 2019 på ny om en lægeerklæring. Kommunen modtog den 5. maj 2019 lægeerklæringen.

Det er min opfattelse, at kommunen, ved indhentelsen af den nye lægeerklæring, ikke var opmærksom på, at A allerede den 17. december 2018 havde søgt om førtidspension, samt at kommunen allerede på dette tidspunkt indhentede en lægeerklæring.

Det er min forståelse, at kommunen herefter henviste A til arbejdsprøvning ved Majoriaq.

Jeg har noteret mig, at Majoriaq den 19. august 2019 oplyste overfor kommunen, at Majoriaq ikke havde sendt A i arbejdsprøvning, idet der var Majoriaqs vurdering, at der ikke kunne findes en egnet arbejdsplads til hende.

Kommunen afholdt den 7. oktober 2019 på den baggrund en samtale med A, hvor en sagsbehandler oplyste, at det var kommunens vurdering, at der ikke skulle indstilles til førtidspension.

Kommunen traf ikke på denne baggrund en afgørelse om førtidspension, men fortsatte med at afholde møder med A om hendes ansøgninger om førtidspension. Kommunen indhentede løbende opdaterede lægeerklæringer og visiterede den 25. august 2020 på ny A til Majoriaq.

Jeg har noteret mig, at Majoriaq den 4. september 2020 meddelte kommunen, at A ikke ønskede at medvirke i et arbejdsprøvningsforløb.

Kommunen traf ikke på denne baggrund en afgørelse om førtidspension.

Det er min forståelse, at kommunen ikke foretog sagsskridt fra Majoriaq den 4. september 2020 meddelte kommunen, at A ikke ønskede at deltage i arbejdsprøvning til kommunen den 16. april 2021 afholdt en samtale med A.

Det er desuden min forståelse, at kommunen fortsat afholdt samtaler med A om hendes ansøgninger om førtidspension, men at A udeblev fra en række møder.

A søgte den 13. april 2023 på ny om førtidspension, hvorefter kommunen på ny indhentede en lægeerklæring. Jeg opfatter ligeledes denne ansøgning om førtidspension som en rykker.

Kommunen visiterede den 26. oktober 2023 på ny A til arbejdsprøvning ved Majoriaq.

Kommune afholdt herefter yderligere samtaler med A og indhentede den 27. november 2023 på ny en lægeerklæring, idet A oplyste om ændrede helbredsforhold. Det er min forståelse, at kommunen på ny visiterede A til arbejdsprøvning ved Majoriaq.

Kommunen har i udtalelsen af 13. december 2023 til mig givet udtryk for, at kommunen vurderer, at kommunens sagsbehandlingstid har været unødvendig lang. Jeg tilslutter mig denne vurdering.

Kommunen har ligeledes oplyst til mig, at A er udeblevet fra aftalte møder med kommunen, har udviste en adfærd, som vanskeliggjorde samarbejdet med kommunen, samt at kommunen har fundet det vanskeligt at afklare A's arbejdsevne.

Jeg henviser til, at jeg tidligere har givet udtryk for, at kommunen har en pligt til at samarbejde med en borger, også selvom der er et vanskeligt samarbejde mellem borgeren og kommunen.

Jeg bemærker i den forbindelse, at kommunen efter førtidspensionsbekendtgørelsen § 15, stk. 2, skal træffe afgørelse på det foreliggende dokumentationsgrundlag, hvis ansøgeren undlader at medvirke aktivt til sagens behandling og oplysning.

Jeg finder kommunens sagsbehandlingstid på mere end fem et halvt år meget kritisabel.

Jeg har herunder lagt vægt på, at det er min opfattelse, at kommunen ikke har foretaget sagsbehandlingsskridt fra A den 18. december 2018 søgte om førtidspension til A den 25. april 2019 ved en ny ansøgning om førtidspension rykkede kommunen.

Jeg har endvidere lagt vægt på, at kommunen ikke har foretaget sagsbehandlingsskridt fra A den 13. april 2023 for tredje gang søgte om førtidspension til kommunen den 17. oktober 2023 indkaldte A til en samtale. Jeg bemærker i den forbindelse, at det er min forståelse, at kommunen den 17. oktober 2023 indkaldte A til en samtale, fordi kommunen den 5. oktober 2023 fandt flere lægeerklæringer i et dueslag ved borgerservice.

Jeg har yderligere lagt vægt på, at det er min vurdering, at kommunen ved modtagelsen af den anden og tredje ansøgning om førtidspension burde have været opmærksom på, at A allerede den 17. december 2018 havde søgt om førtidspension.

Jeg har desuden lagt vægt på, at kommunen allerede den 7. oktober 2019 oplyste overfor A, at det var kommunens vurdering, at A ikke var berettiget til førtidspension. Det står mig ikke klart, hvorfor kommunen ikke umiddelbart efter dette møde traf en afgørelse om afslag på førtidspension, hvis kommunen mente, at der kunne træffes en afgørelse.

Jeg har endelig lagt vægt på, at Majoriaq den 4. september 2020 oplyste overfor kommunen, at A ikke ønskede at deltage i arbejdsprøvning. Det står mig ligeledes ikke klart, hvorfor kommunen ikke umiddelbart efter dette møde traf en afgørelse om afslag på førtidspension, såfremt kommunen vurderede, at A ikke medvirkede til sagen, jf. førtidspensionsbekendtgørelsen § 15.

Jeg bemærker, at kommunen ved afgørelse af 28. juni 2024 har truffet afgørelse om afslag på førtidspension.

## **5.2. Journalisering**

Kommunen har i udtalelsen af 13. december 2023 oplyst overfor mig, at kommunen har forsøgt at rekvirere sagsakterne fra 2008 og frem fra socialafdelingen

i by. Det er min forståelse, at socialafdelingens medarbejdere ikke kan huske eller ikke kender sagen.

Kommunen har endvidere i udtalelsen til mig oplyst, at kommunen har forsøgt at indhente sagsakterne fra et fysisk arkiv, men at dette ligeledes ikke er lykkedes.

Kommunen har på den baggrund oplyst, at sagsakterne i A's sag fra perioden 2008 til 2016 er forsvundet.

Kommunen kan således ikke oplyse, hvilke sagsskridt kommunen foretog i perioden 2008 til 2016. Jeg har noteret mig, at kommunen har fundet enkelte sagsakter fra 2016.

Jeg finder på den baggrund, at kommunen ikke har sikret et effektivt journaliseringssystem eller en god journaliseringspraksis, således at der er orden og overblik i kommunens interne sagsgange, og således at kommunen effektivt kan identificere og fremfinde relevante sagsakter.

Jeg bemærker i den forbindelse, at et effektivt journaliseringssystem og en god journaliseringspraksis har til formål at sikre, at kommunens overblik over en sag ikke afhænger af den enkelte sagsbehandlers hukommelse.

Jeg finder endvidere, at kommunen ikke kan dokumentere kommunens sagsskridt, idet kommunen i perioden fra 2008 til 2016 ikke kan finde hverken modtagne, afsendte eller oprettede dokumenter.

Kommunen har oplyst overfor mig, at en sagsbehandler den 5. oktober 2023 fandt flere lægeerklæringer i et dueslag ved borgerservice, herunder en lægeerklæring af 4. maj 2023.

Det er min forståelse, at kommunen ikke ved modtagelsen af lægeerklæringen af 4. maj 2023 journaliserede denne på sagen, men at lægeerklæringen i fem måneder lå i et dueslag i borgerservice.

Det er således min vurdering, at kommunen ikke snarest muligt journaliserede denne samt de øvrige lægeerklæringer i dueslaget.

Jeg finder samlet set kommunens manglende besiddelse af sagsakterne fra 2008 til 2016 og manglende rettidig journalisering kritisabel.

Det er min vurdering, at kommunens journaliseringspraksis er bekymrende for A's retssikkerhed.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det er min vurdering, at kommunens journaliseringspraksis har medvirket til en forlænget sagsbehandlingstid vedrørende A's ansøgning om førtidspension.

### **5.3. Arkivering**

Som anført ovenfor har kommunen i udtalelsen af 13. december 2023 til mig oplyst, at kommunen har forsøgt at indhente sagsakterne i A's sag fra et fysisk arkiv, men at dette ikke er lykkedes.

Kommunen oplyser på den baggrund, at sagsakterne i A's sag fra perioden 2008 til 2016 er forsvundet.

Det er min vurdering, at sagsakterne fra 2008 til 2016 er af væsentlig retlig betydning for både A og kommunen og omfattes af arkivlovens regler.

Kommunen beklager, at kommunen ikke kan oplyse, om A i 2008 søgte om førtidspension eller oplyse, om kommunen på daværende tidspunkt traf en afgørelse om førtidspension.

Kommunen kan ligeledes ikke oplyse, hvilke sagsskridt kommunen foretog i perioden 2008 til 2016. Jeg har noteret mig, at kommunen har fundet enkelte sagsakter fra 2016.

Jeg finder, at kommunen ikke har efterlevet arkivlovens regler om arkivering, idet kommunen ikke har sikret, at sagsakterne er blevet behandlet og opbevaret

forsvarligt, samt at kommunen ikke har sikret ordnede interne forhold og gode sagsbehandlingsrutiner, som sikre, at sager til enhver tid kunne lokaliseres.

Det er min vurdering, at dette er bekymrende for A's retssikkerhed.

Jeg finder kommunens manglende overholdelse af arkivlovens regler beklageligt, ligesom jeg finder det meget uheldigt, at der er opstået en situation, hvor en sag er bortkommet.

Det er min vurdering, at kommunen bør overveje at fastsætte interne retningslinjer for, hvordan kommunen fremover sikrer overholdelse af arkivlovens regler.

Nærværende udtalelse vil i anonymiseret form blive offentliggjort på min hjemmeside og omtalt i min beretning for 2024.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til A.

Jeg foretager mig herefter ikke yderligere og anser min behandling af sagen for afsluttet.

Med venlig hilsen

Gedion Jeremiassen

## SAGSFREMSTILLING

A oplyste overfor en af mine medarbejdere ved en samtale den 6. september 2023, at hun i 2008 søgte om førtidspension. Kommunen har oplyst overfor mig, at det ikke står kommunen klart, om kommunen traf en afgørelse på baggrund af denne ansøgning.

A søgte den 22. september 2014 og 15. februar 2016 på ny om førtidspension. Kommunen traf den 28. september 2016 afgørelse og gav A afslag på førtidspension.

A søgte den 17. december 2018 på ny om førtidspension. Det fremgår af sagens akter, at A samme dag udfyldte en ressourceprofil og samtykkede til, at kommunen kunne indhente oplysninger til brug for førtidspensionsansøgningen.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 2. januar 2019 modtog en lægeerklæring.

A søgte den 25. april 2019 på ny om førtidspension og samtykkede til, at kommunen kunne indhente en ny lægeerklæring.

Kommunen indhentede herefter en ny lægeerklæring. Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 2. maj 2019 modtog lægeerklæringen.

Kommunen henviste herefter A til Majoriaq.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 19. august 2019 modtog en udtalelse fra Majoriaq. Majoriaq oplyste i udtalelsen overfor kommunen, at der ikke kunne findes et passende arbejde til A, og at Majoriaq vurderede, at det derfor ikke var relevant med revalidering. Følgende fremgår bl.a. af udtalelsen:

"[...]

Arbejdsevne:

Vedkommende er frisk og havde en masse at sige, og mener at hun aldrig kommer til at kunne arbejde igen. Herom orienterede jeg hende at der hidtil ikke findes dokumentationer for hendes uarbejdsdygtighed og at hun derfor skal forvente at



skulle igennem en arbejdsprøvning, men efter egen vurdering kan hun ikke tage et arbejde i hvilken som helst arbejdsplads her i [by]. Sidste hun var til revalidering i [...].

Hun vil kunne heller ikke klare eventuel revalidering på et kontor. Det er mærkbart, at hun mener selv, at hun slet ikke har rest arbejdsevne og betragter førtidspensionen som den eneste chance.

Fra Majoriaq kan vi oplyse at vi de seneste 5 år har prøvet at iværksætte forskellige tiltag omkring hende, blandt andet med en revalidering, som hun ikke fuldførte, vi har også haft hende VM-forløb, men måtte få hende ud, fordi hendes negative opførsel forstyrrede gruppen.

Vurdering:

der findes ingen egnet arbejdsplads for hende, hun er i matchgruppe 3, hun er meget tung som person, det er ikke realistisk at gøre hende arbejdsparat, hun betragter sine forskellige fysiske lidelser som stor byrde."

Den 7. oktober 2019 afholdt kommunen en samtale med A. Det fremgår af sagens akter, at sagsbehandleren ved denne samtale oplyste overfor A, at det var kommunens vurdering, at der ikke skulle indstilles til førtidspension. Følgende fremgår at kommunens journalnotat:

" [A] - kommer til sin tidsbestilling.  
hun forespørger om sin FTP. Jeg har fortalt om lægens særlige bemærkninger.:  
"[A] har ingen fysisk eller psykisk handicap i en grad at det vil medføre anbefaling om tildeling social førtidspension. [...]."

Den 29. november 2019 udeblev A fra et møde med kommunen vedrørende sin ansøgning om førtidspension.

Den 9. januar 2020 afholdt kommunen en samtale med A. Det fremgår af sagens akter, at A ved denne samtale uddybede sit sygdomsforløb, oplyste om sit tidligere arbejde og henviste til sin ansøgning om førtidspension fra 2008.

Den 15. maj 2020 udeblev A fra et møde med kommunen vedrørende sin ansøgning om førtidspension.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 10. august 2020 afholdt en samtale med A. Der fremgår ikke et referat af denne samtale. Kommunen har dog oplyst overfor mig, at A ved denne samtale blev orienteret om, at der skulle indhentes en ny lægeerklæring, hvilket A samtykkede til.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 17. august 2020 modtog lægeerklæringen.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 25. august 2020 udarbejdede en ressourceprofil, samt at sagen blev sendt videre til Majoriaq sammen med lægeerklæringerne.

Majoriaq oplyste den 4. september 2020 overfor kommunen, at A ikke ønskede at medvirke til arbejdsprøvning.

Det fremgår af et journalnotat af 9. februar 2021, at kommunen har modtaget en meddelelse fra Majoriaq om, at A ikke vil i arbejdsprøvning.

Den 16. april 2021 afholdt kommunen en samtale med A. Følgende fremgår af kommunens journalnotat:

”[A] kommer til sin tidsbetaling vedr. ansøgning om tildeling af førtidspension.

Hun oplyser at hun skal til undersøgelse i [by] [...].

Hun oplyser om sine skavanker som står skrevet i lægeerklæringen.

Jeg rådføre [A] når hun kommer til [by] skal hun får sin lægeerklæring om [...] og det vil hun meget gerne.

Hun snakker meget om sin oplevelse i [by] og [...] oplevelse.”

Den 22. marts 2022 og 19. april 2022 udeblev A fra et møde med kommunen.

Den 3. juni 2022 afholdt kommunen en samtale med A. Følgende fremgår af kommunens journalnotat:

”[A] kommer uden tidsbestilling. Hun vil gerne forhøre om sin ansøgning om førtidspension, fordi hun aldrig hører noget, dertil forklarede jeg hende, at hun ikke kan forvente at man bare kan komme, når man har lyst, da hun er udeblevet af alle sine tidsbestillinger, dertil forklarede hun, at hun var meget glemsom. Men jeg forklarede hende, at jeg til vores onsdags møde havde taget hende op, om hvordan jeg skulle takle hendes sag, da der aldrig er lavet en sagsfremstilling, efter at man havde tilbagesendt hendes ansøgning efter færdig behandling i Majoriaq. Jeg forklarede hende at jeg ville som den næste vil lave en sagsfremstilling, så måtte vi vente til hvad beslutnings teams besluttede. Blev ellers sur, og nævnte nogle navne der har været her før mig [...], hvor jeg sagde at jeg ikke vil behandles som andre,

og at jeg respekterede hendes argumenter, men at hun så også må acceptere andre, da vi alle ikke kan ti vores vilje, da der er en lovgivning vi arbejder efter. Hun takkede og gik.”

Den 9. december 2022 udeblev A fra et møde med kommunen.

A søgte den 13. april 2023 efter opfordring fra kommunens administrationschef på ny om førtidspension. A samtykkede til, at kommunen kunne indhente en ny lægeerklæring.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 23. august 2023 modtog en udtalelse fra Majoriaq. Følgende fremgår af udtalelsen:

“[...]”

I dag holdte man samtale med vedkommende om hendes førtidspensionsansøgning. [...]. I lægeerklæringen står der ikke noget om at vedkommende ikke kan arbejde med tunge sager, men hun siger det modsatte og nævnte at hun nogle gange ikke kan udføre huspligter pga. rygproblemer der får benene til at lamme.

Arbejdsstyrke

Vedkommende er glad og er snakkesalig og mener selv, at hun ikke længere kan arbejde. Idet blev hun fortalt, at arbejdsevnevurdering først bør tages pga. lægeerklæringen som dokumenterer noget andet. Der nævnte hun så også, at hendes arme endda begyndte at hæve, da hun sidst arbejdede i [butik] pga. hårdt arbejde med at løfte tunge sager. Hun kan heller ikke udføre administrationsarbejde, det kan hun ikke klare. Hun mener bestemt, at hun ikke længere kan arbejde og fokuserer kun på at blive førtidspensionist.

Majoriaq har prøvet at hjælpe vedkommende gennem de sidste 5 år med revalidering og vm forløb uden held, pga. hendes dårlig adfærd overfor andre.

Vurdering: ingen passende arbejde, ligger i matchgruppe 3, meget svært at omgås med, og derfor er det urelevant at få hende til at revalidere, da hendes sygdomme tynger hende for meget.”

I forbindelse med et borgermøde i [by] den 6. september 2023 tog en af mine medarbejdere imod en mundtlig klage fra A over kommunens sagsbehandlingstid i forbindelse med hendes ansøgning om førtidspension.

Det fremgår af et journalnotat af 5. oktober 2023, at sagsbehandleren fandt flere lægeerklæringer i et dueslag i borgerservice, herunder en lægeerklæring af 4. maj 2023.

Den 11. oktober 2023 anmodede jeg kommunen om en udtalelse til sagen samt specificerede sagsakter. Jeg anførte bl.a. følgende:

"I forbindelse med et borgermøde i [by] den 6. september 2023 har en af mine medarbejdere taget imod en mundtlig klage fra [A] over Kommune Kujalleqs (her-efter kommunen) sagsbehandlingstid.

[A] oplyste overfor min medarbejder, at hun i 2008 søgte om førtidspension. Det står mig ikke klart, om kommunen i 2008 traf en afgørelse om førtidspension. [A] oplyste dog overfor min medarbejder, at hun ikke har modtaget førtidspension fra kommunen. [A] oplyste endvidere, at det er hendes vurdering, at hun er berettiget til at få udbetalt førtidspension fra 2008 og frem til nu.

[A] oplyste yderligere, at hun i januar 2023 på ny søgte om førtidspension, men at kommunen ikke har truffet en afgørelse på baggrund af denne ansøgning.

En af mine medarbejdere var den 21. september 2023 i kontakt med en medarbejder i kommunen, der oplyste, at kommunens nuværende sagsbehandlingssystem kun går tilbage til 2009. Sagsbehandleren havde derfor ikke mulighed for at oplyse, om kommunen i 2008 modtog en ansøgning om førtidspension eller oplyse, om kommunen i 2008 traf en afgørelse om førtidspension.

Sagsbehandleren oplyste dog, at der i december 2018 blev anmodet om en lægeerklæring, der blev modtaget i januar 2019. Derudover blev der i august 2020 udarbejdet en ressourceprofil. Dette skaber efter min opfattelse en formodning om, at kommunen forud for december 2018 modtog en ansøgning om førtidspension fra [A] .

Sagsbehandleren oplyste endvidere, at kommunen i april 2023 modtog en ansøgning om førtidspension.

Jeg har endnu ikke grundlag for at vurdere, om [A's] klage giver mig anledning til at undersøge sagen.

Jeg anmoder kommunen om at sende følgende akter i sagen:

- En kopi af [A's] ansøgning om førtidspension fra 2008
- Kommunens afgørelse om førtidspension på baggrund af ansøgningen fra 2008
- [A's] ansøgning om førtidspension fra 2023
- En oversigt over kommunens sagsbehandlingsskridt på baggrund af [A's] ansøgning om førtidspension af 2023

Såfremt kommunen ikke er i besiddelse af de ovenstående sagsakter anmoder jeg kommunen om at oplyse dette. Såfremt der skulle være behov for at indhente akterne fra kommunens arkiv, anmoder jeg kommunen om at rekvirere akterne fra arkivet.

Jeg anmoder endvidere kommunen om en udtalelse til sagen, idet jeg anmoder kommunen om at forholde sig til følgende.

**1.** Såfremt kommunen i 2008 modtog en ansøgning om førtidspension og traf en afgørelse på baggrund af denne ansøgning anmoder jeg kommunen om at oplyse, om kommunen udbetalte førtidspension til [A].

**2.** Såfremt kommunen ikke modtog en ansøgning om førtidspension fra 2008,

og ikke traf en afgørelse om førtidspension på baggrund af ansøgningen fra 2008, anmoder jeg kommune om at redegøre for, hvorfor kommunen i 2018 indhentede en lægeerklæring og i 2020 udarbejdede en ressourceprofil.

**3.** Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvornår kommunen forventer at kunne træffe en afgørelse om førtidspension.

[...]"

Den 19. oktober 2023 afholdt kommunen en samtale med A, hvor A samtykkede til indhentelse af en ny lægeerklæring og indhentelse af oplysninger fra sygehuset. Sagsbehandleren oplyste i den forbindelse A om, at der skulle indhentes en ny lægeerklæring. Det fremgår af journalnotatet udarbejdet på baggrund af denne samtale, at A klagede til kommunen over, at hun endnu ikke havde modtaget en afgørelse på baggrund af hendes ansøgning om førtidspension.

Det fremgår af et journalnotat af 26. oktober 2023, at kommunen afholdt et møde med A. Sagsbehandleren oplyste ved dette møde, at sagen var sendt videre til Majoriaq, der ville indkalde A til arbejdsprøvning.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 27. oktober 2023 sendte en blanket til en ressourceprofil til A og en samtykkeerklæringsblanket til indhentelse af lægefaglige oplysninger.

Den 30. oktober 2023 modtog kommunen en udfyldt ressourceprofil fra A.

Den 23. november 2023 afholdt kommunen en samtale med A. Det fremgår af sagens akter, at en sagsbehandler ved dette møde oplyste A om det videre forløb vedrørende hendes ansøgning om førtidspension.

Kommunen har oplyst overfor mig, at A den 27. november 2023 blev indkaldt til en samtale den 5. december 2023. A udeblev fra denne samtale.

Ligeledes den 27. november 2023 anmodede kommunen om en ny lægeerklæring.

Kommunen oplyste ved udtalelse af 13. december 2023 overfor mig, at en sagsbehandler den 12. december 2023 forsøgte at komme i kontakt med A, idet hun

var udeblevet fra de seneste samtaler. Kommunen oplyste, at sagsbehandleren siden november løbende havde forsøgt at komme i kontakt med A.

Jeg modtog kommunens udtalelse den 8. januar 2024 og 19. januar 2024. Kommunen anførte i denne udtalelse, dateret den 13. december 2023, bl.a. følgende:

"[...]

### **1. Oversigt over kommunens sagsbehandlingsskridt på baggrund af ansøgning om førtidspension 2023**

#### **Fra kommunes k-drev fremgår følgende helbredsoplysninger og mailkorrespondancer tilbage fra 2016:**

15.01.2016: Der foreligger lægerklæring som er indhentet i forhold til ansøgning om førtidspension. [A's] klager går på smerter efter [...]. Læge vurderer, at der funktionsmæssigt ikke er grund til 100 pct. førtidspension af medicinske grunde. [A] vurderes godt at kunne have et ikke fysisk krævende arbejde. [A] havde et brud på [...] og opereredes [...] og reopereres i [...] efterfulgt af genoptræning.

28.09.2016: Mailkorrespondance imellem leder af Socialafdelingen i [by] og Socialchefen i [by], hvor leder i [by] skriver, at [A] ellers havde søgt om førtidspension, men har fået afslag. Det fremgår at [A] i stedet er i gang i et revalideringsforløb, som [A] selv afbryder fordi hun ikke vil deltage, hvorefter hun senere på ny gerne vil i et revalideringsforløb igen.

29.09.2016 Af mailkorrespondance af den 29. september 2016 fremgår det, at [A] ikke stempler som arbejdssøgende, at hun ikke har været parat til arbejdsmarkedet, da hun har stor vrede i sig. Det er derfor, at revagrupperen (revalideringsgruppen) vil have, at hun først skal tale med en psykolog og have samtale ved familiecentret.

#### **Fra kommunens fagsystem fremgår følgende journalnotater i perioden fra 2018 - 2023:**

20.12.2018: Kommune Kujalleq modtager en ansøgning om førtidspension. Sagsbehandler indhenter lægeoplysninger til afdækning af arbejdsevne i forhold til [A's] ansøgning.

02.01.2019: Rekvirerede lægeerklæring modtages retur. Lægen beskriver at [A] har et hashforbrug som opfattes at have stor betydning for arbejdsevnen. Lægen vurderer også, at der i forhold til funktionsniveau ikke kan anses at være grundlag for førtidspension, [...]. Skulle [A] vælge ikke at [...], vil [A] alligevel forventes at være symptomfri, da [...]. Lægen forventer at [A] kan genoptage (sit) almindelige arbejde efter den endte [...].

25.04.2019: Modtaget ansøgning om førtidspension på ny. Sagsbehandler indhenter nye lægeoplysninger til afdækning af arbejdsevne i forbindelse med ansøgningen.

05.05.2019: Rekvirerede lægeerklæring modtages retur. Der beskrives, at grunden til fornyet indhentning af erklæring, er i følge [A] selv, at den forrige er gået tabt i kommunen. Lægen angiver denne gang symptomer fra ryggen og pga. af smerterne

oplyser [A] at miste balancen. Lægen vurderer ikke funktionsniveauet væsentligt medtaget, således at det skulle medføre anbefaling om førtidspension. Der findes heller ikke indikation for supplerende flere undersøgelser for yderligere belysning. [...] Lægen beskriver til tider misbrug af cannabis, og angiver ingen diagnoser. [A] mener selv ikke at kunne arbejde, hvilket lægen vurderer ikke mindst at må være et spørgsmål om motivation og arbejdsglæde. Om [A] ville have gavn af arbejdsprøvning, hvor der vurderes for evner, er tvivlsomt ifølge lægen. I sammenfattet vurdering vurderer lægen, at [A] ingen fysisk eller psykisk handicap har i en grad, at det vil medføre anbefaling om tildeling af førtidspension, i tilfælde af [...], ændrer det til gengæld, og der vil skulle revurderes.

19.08.2019: Sagsbehandler modtager udtalelse fra Majoriaq i forbindelse med ansøgningen om førtidspension, hvor man har haft samtale med [A]. Majoriaq oplyser, at [A] oplyser at have gener efter [...]. [A] meddeles, at der i forhold til helbred ikke lægeligt er vurderet at hun ikke kan arbejde på nær tunge løft, [A] er dog ikke enig, og hun nævner nogle gange ikke kan udføre huslige pligter i hjemmet pga. rygproblemer, der tilmed lammer i benene. I forhold til arbejdsmarkedsperspektivet, fastholder [A] at hun ikke længere kan arbejde. [A] orienteres om, at arbejdsevnevurdering først bør igangsættes med baggrund i lægeerklæringen, som dokumenterer anderledes. Derpå nævner [A], at også hendes arme begyndte at hæve, sidst hun arbejdede i [butik] med at løfte tunge sager. [A] mener heller ikke at kunne udføre administrativt arbejde, at hun ikke længere kan arbejde, og derfor fokuserer hun kun på at blive førtidspensionist. Majoriaq skriver, at man har prøvet at hjælpe [A] gennem de sidste 5 år med revalidering og VM forløb (forforløb til arbejdsprøvning) uden held pga. [A's] dårlige adfærd overfor andre. Man vurderer at der ikke kan findes et passende arbejde, og at [A] vurderes til matchgruppe 3, og meget svært at omgås, og det derfor ikke anses for relevant med revalidering, idet hendes klager også tynger hende for meget.

07.10.2019: Der gennemføres en samtale med [A], hvor sagsbehandler meddeler [A], at kommunen ikke vurderer, at der skal indstilles til førtidspension, idet lægen oplyser ikke at vurdere fysisk eller psykisk handicap i en grad der medfører anbefaling om tildeling af førtidspension. [...]

29.11.2019: [A] er indkaldt til samtale omhandlende ansøgningen om førtidspension og udebliver.

09.01.2020: [A] er på ny indkaldt til samtale omhandlende førtidspension. Af journalnotatet, som sagsbehandler skriver ind i mail og vedlægger som bilag til journalnotatet, fremgår det at [A] oplyser om sine helbredsklager. [A] fortæller at [...]. Hun oplyser også, at hun har været glad for at lave noget foreningsarbejde, og ellers at hun skulle have været tilkendt førtidspension tilbage i 2008, men at kommunen har mistet hendes sag. [A] oplyser endvidere, at hun også i 2008 ophører sit misbrug, og at hun kun bruger hash som smertelindrende.

15.05.2020: [A] er indkaldt til samtale omhandlende ansøgningen om førtidspension. [A] udebliver fra denne samtale.

10.08.2020: [A] møder til samtale denne dag efter at have været forsøgt indkaldt på ny. Indholdet i samtalen er desværre ikke skrevet til referat. Der ses dog skrevet, at [A] er orienteret om, at der skal indhentes aktuelle lægeoplysninger i forhold til spørgsmålet om førtidspension, idet de, der ligger på sagen nu er forældede. Der vedlægges samtykke fra [A]. Sagsbehandler anmoder på ny om lægeerklæring for afdækning af arbejdsevnen.

21.08.2020: Rekvirerede lægeerklæring modtages retur den 19.08.2020. Af lægeerklæringen fremgår [A's] subjektive klager med hævelse af [...] ved arbejde efter

brud [...]. Skade i ryggen i 2015, hvor [...]. Lægen beskriver [A's] almentilstand som god, men efter bruddet kan [A] ikke klare tunge løft, [...]. Hun går fortsat til kontrol og henvises dertil til fornyet undersøgelse, da lægen kan mistænke opblussen af sygdom.

25.08.2020: Sagsbehandler noterer i sagen, at der er udarbejdet ressourceprofil med [A], som sendes til Majoriaq sammen med seneste lægeerklæring.

04.09.2020: [A] er blevet visiteret til Majoriaq for afklaring af arbejdsevnen. Majoriaq melder tilbage til sagsbehandler, at [A] ikke ønsker at medvirke til en arbejdsprøvning på grund af sit helbred, og at man ikke kan tvinge hende til at medvirke.

09.02.2021: Der skrives notat på sagen, om at [A] ikke ønsker at medvirke i arbejdsprøvning. Der vedlægges bilag til sagen af meddelelse om at [A] af den 04.09.2020 meddeler ikke at ville medvirke, vedlagt ressourceprofilen og seneste lægerklæring.

16.04.2021: [A] møder til samtale vedrørende ansøgningen om førtidspension. Af journalnotatet fremgår det, at [A] oplyser om, at hun skal til undersøgelse [...]. Sagsbehandler anbefaler [A] at få en lægeerklæring på, [...], hvilken hun indvilger i.

17.01.2022: I forbindelse med ansøgningen om førtidspension skrives til notat, at der vedlægges udarbejdet ressourceprofil og gamle lægeerklæringer fra 02.01.2019 og en fra 29.08.2017.

22.03.2022: [A] udebliver fra aftale denne dag. Af notatet fremgår det, at [A] ellers selv ville ansøge om førtidspension.

19.05.2022: Af journalnotat fremgår det, at [A] udebliver fra sin tidsbestilling i forhold til førtidspension.

03.06.2022: Af journalnotat fremgår det, at [A] møder uden tidsbestilling, og gerne vil forhøre sig om ansøgningen om førtidspension, da hun endnu ikke har hørt tilbage fra kommunen. Sagsbehandler forklarer [A], at hun ikke bare kan komme når hun har lyst, da hun er udeblevet fra alle sine tidsbestillinger. [A] oplyser at det er fordi, at hun er meget glemsom. [A] forklares, at hendes sag har været drøftet på onsdagsmøde, om hvordan man skulle takle hendes sag, da der aldrig er blevet lavet en sagsfremstilling efter at man havde tilbagesendt hendes ansøgning efter færdigbehandling ved Majoriaq. Sagsbehandler forklarer [A] at nu som det næste ville lave en sagsfremstilling, og man må vente hvad Beslutningsteamet beslutter. [A] bliver sur og nævner nogle navne der har været før sagsbehandler, og sagsbehandler gør opmærksom på, at hun ikke vil behandles som de andre, og at sagsbehandler respekter [A's] argumenter, men at [A] også må acceptere andre, da vi alle ikke kan få vores vilje, da det er lovgivning der arbejdes efter. [A] takker og går.

[...]

09.12.2022: [A] er indkaldt til samtale vedrørende førtidspension og udebliver fra samtalen.

14.04.2023: Af journalnotat fremgår det, at [A] møder efter at være blevet opfordret af administrationschefen til at søge om førtidspension. Hendes krop er blevet svagere, og hun kan end ikke vaske eller feje gulv længere, og hendes arme svulmer i perioder meget op. Hun har for et stykke tid siden været på [...] og afventer nu at blive indkaldt [...]. Der noteres yderligere, at [A] er meget tynd, og hun oplyser at hun nogle gange må henvende sig til bekendte og spørge efter mad, da hun



ikke kan få sin social ydelse til at række i to uger, som er på 680 kr. Hun skal spise lidt hele tiden og helst med fibre, da hun tager forskellige piller dagligt. Sagsbehandler sender [A's] samtykke og anmodning om ny lægeerklæring til Sundhedscentret i [by].

14.04.2023: Af journalnotat fremgår det fra denne dag, at [A] kommer og ansøger om førtidspension. Bilag er vedlagt med ansøgningskema til førtidspension.

05.10.2023: Af journalnotat fremgår det, at sagsbehandler finder flere lægerklæringer, der var glemt i dueslag i Borgerservice. Som bilag er vedhæftet ressourceprofil og lægerklæring udfyldt af læge den 04.05.2023. Af lægerklæringen fremgår det, at [A] angiver sig med vedvarende smerter, [...]. Lægen anfører at [A] er belastet [...]. Patienten må skånes for større belastninger af fysisk løft, ellers fungerer hun aldersvarende.

12.10.2023: Der føres til journal, at der er modtaget henvendelse fra Ombudsmanden i forbindelse med [A's] klage til Ombudsmanden. [A] klager over at have ansøgt om FØP tilbage i 2008, som endnu ikke er blevet behandlet og søger igen i 2023, som endnu ikke er færdigbehandlet. Ombudsmandens henvendelse er lagt på sagen som bilag.

17.10.2023: Sagsbehandler tilknyttet pensionsteamet i [by] overtager sagen med henblik på færdigbehandling af førtidspensionsansøgningen. [A] indkaldes til samtale pr telefon, hvor der skal drøftes det videre forløb i forhold til førtidspensions-sagen. [A] indkaldes til den 19.10.2023 med tolk, da sagsbehandler er dansk. Sagsbehandler noterer sig, at der skal anmodes om ny lægeerklæring, da [A] fortæller, at hun for to måneder siden er blevet opereret, men at hun ikke kan huske for hvad.

19.10.2023: [A] møder til samtalen denne dag. Af journal notatet fremgår følgende: Grunden til samtalen er, at der er modtaget en klage fra Ombudsmanden vedr. førtidspension ansøgning fra 2008 indtil 2023. [A] klager over, at hun ikke har modtaget afgørelse i forhold til hendes ansøgninger om førtidspension.

Sagsbehandler beskriver sagens forløb fra 2008 indtil 2023: [A] fortæller, at hun har søgt første gang om førtidspension tilbage i 2008 efter hun har brækket [...] og hun har været igennem en operation. Hun har følt dengang, at hun ikke længere var i stand til at arbejde. Hun fortæller, at hun ikke har modtaget svar fra Socialforvaltningen i forhold til hendes ansøgning. Hun har igen søgt førtidspension i 2016 på grund af en bådulykke og hun kunne ikke gå eller stå. Hun fortæller, at grundet ulykken har hun også fået smerter i ryggen og hun kan ikke klare hårdt fysisk arbejde. Hun har søgt om førtidspension igen i 2018 efter hun var diagnosticeret med [...]. [...]. Hun fortæller at hun igen har søgt om førtidspension i 2019 pga. dårligt helbred, ryg, brækket arm og psykisk dårlig tilstand. [...].

Sidste gang hun søgte om førtidspension var i 2023 og ansøgningen er stadig gældende. [A] fortæller at hun har været på offentlig hjælp i perioden fra 2008 indtil 2017, fra 2017 til 2018 har hun fået løn gennem revalidering. Fra 2018 indtil 2023 har hun været på offentlig hjælp.

[A] fortæller at hun har haft [...]. Hun ser sig ikke i stand til at arbejde længere og derfor har hun gang på gang søgt om førtidspension, Hun er blevet opereret fem gange men kan ikke huske årsagerne til operationerne, Hun har mange smerter og har svært ved at sove om natten og svært ved at bevæge sig rundt. Det er også hårdt for hende at gøre rent i hjemmet og klare de huslige pligter. Hun giver samtykke til at der kan indhentes nye oplysninger fra sygehuset i form af journal notater og lægeerklæring i forbindelse med ansøgningen om førtidspension.

[A] fortæller, at hun også har været i revalidering i 2017 til 2018 som butiksassistent, Hun blev afskediget pga. dårligt helbred, hun kunne ikke klare hårdt fysisk arbejde. Hun fortæller at hun altid har været glad for at arbejde og hun ville helst arbejde hvis helbredet ville tillade det. [A] fortæller at hun inden 2008 har været på arbejdsmarkedet. Hun har arbejdet som butiksassistent og været i gang med uddannelsen, som hun ikke færdiggjorde pga. misbrugsproblematik. Hun har også arbejdet som kantinemedarbejder ved socialforvaltningen i [by] og som borgerservicemedarbejder. Hun kan ikke huske perioderne. Der aftales at anmode om lægelige oplysninger, at sende ressourceprofilen til udfyldelse og indkaldelse til samtale om 14 dage.

26.10.2023: Af journalnotat fremgår det, at tidligere sagsbehandler på sagen, har haft en samtale med [A] og informeret om at lægeerklæring og hendes ressourceprofil er sendt til Majoriaq, hvorfor [A] kan forvente at blive indkaldt angående arbejdsprøvning.

27.10.2023: Efter samtale med [A] er der sendt ressourceprofil til udfyldelse samt samtykkeerklæring for indhentning af nye lægelige oplysninger i forbindelse med ansøgningen om førtidspension. Brevet er sendt den 19.10.2023 og [A] har frist til at returnere senest den 15.11.2023, hvor hun også er indkaldt til samtale.

27.10.2023: [A] er indkaldt til samtale den 15.11.2023 for drøftelse af det videre forløb i forhold til ansøgningen om førtidspension.

31.10.2023: Der er d.d. modtaget samtykkeerklæring samt ressourceprofil. Ressourceprofilen er sendt til oversættelse og der skal anmodes om en ny lægeerklæring.

21.11.2023: Tidligere sagsbehandler noterer på sagen at have hentet [A's] sag på Majoriaq, og givet besked til Majoriaq om at det ikke længere er hende, der behandler sagen. Men at det er [...] som har overtaget (pensionsteam i [by]). Vedhæftet som bilag er påmindelse fra [by] om at man har overtaget sagen, og en lægerklæring og ressourceprofil (ligger allerede på sagen).

23.11.2023: Tidligere sagsbehandler noterer igen på sagen at møde [A] i Borger-service, hvor hun tager [A] ind til samtale, og oplyser [A] om, at hun ikke længere må behandle på hendes sag, da konsulenterne har overtaget. Der oplyses, at hun derfor har hentet [A's] sag ved Majoriaq.

27.11.2023: Af journalnotat fremgår det, at sagsbehandler har modtaget oversættelse af ressourceprofil retur, som er vedlagt som bilag.

27.11.2023: Af journalnotat fremgår det, at der er taget telefonisk kontakt til [A] for at aftale næste samtale, som aftales til den 05.12.2023 kl. 10:30. Til samtalen skal der drøftes det videre forløb i forhold til afklaringen af arbejdssevne samt udarbejdelse af ressourceprofilen. Der er også anmodet om nye lægelige oplysninger.

27.11.2023: Af journalnotat fremgår det, at sagsbehandler anmoder om lægeerklæring og henviser til vedlagte dokumenter.

12.12.2023: Af journalnotat fremgår det, at sagsbehandler skriver igen at have forsøgt at kontakte [A] telefonisk efter udeblivelse fra seneste samtale, og at der siden november forgæves er forsøgt kontakt.

## **2. Udtalelse ift. ansøgning om førtidspension i 2008 og senere indhentede dokumenter i 2018 – 2020**

## **Der er ikke grundlag for tilkendelse af førtidspension**

Tidslinjen over de sagsbehandlingsskridt, der er foretaget for at komme spørgsmålet nærmere om ansøgning om førtidspension, viser en dels mangelfuld, og dels unødvendig lang sagsbehandlingstid. Der skal ikke herske tvivl om, at Kommune Kujalleq har været for langsommelig med at få afgjort spørgsmålet om [A's] berettigelse til førtidspension.

Samtidig bærer sagen præg af, at det for sagsbehandlere er vanskeligt at få afklaret [A's] arbejdsevne. [A] udebliver fra aftalte møder og udviser en adfærd, som vanskeliggør samarbejdet, både når hun møder, og når hun møder op uden en aftale. Endvidere kan det ud fra korrespondance ses, hvordan Majoriaq også finder det vanskeligt at støtte [A] i at udvikle arbejdsevnen under den revaliderende indsats, hvor man desuden sår tvivl om, om man fremadrettet vil kunne placere [A] i nye revaliderende og afklarende tiltag på grund af adfærd.

Efter modtagelsen af Ombudsmandens henvendelse, har Kommune Kujalleq forsøgt at få rekvireret sagsakter fra Socialafdelingen i [by] tilbage fra 2008. Der er rettet henvendelse til leder af Socialafdelingen i [by], som giver opgaven til en ledende socialrådgiver, der videregiver opgaven til en assistent, for så at videresende til nuværende sagsbehandler på sagen, som ikke kender sagen bagudrettet. Det har ikke været muligt at få Socialafdelingen til at udfærdige redegørelse over den lange sagsbehandlingstid, da man oplyser ikke at huske eller kende sagen, ligesom det ikke er lykkedes at få akter fra et fysisk arkiv efter gentagne henvendelser. Der meldes tilbage, at [A's] sag er forsvundet fra 2008 til 2016.

Det har derfor ikke været muligt at finde fysisk arkiverede akter, men heller ikke journalnotater i elektronisk form på [A's] sag fra før 2016. Til gengæld er der fundet enkelte breve og mailkorrespondancer tilbage på kommunens k-drev, som er blevet oplyst, at man benyttede på daværende tidspunkt, og som efterfølgende er lagt ind i forbindelse med overgangen til nyt elektronisk fagsystem i 2016/2017.

Det er beklageligt at meddele Ombudsmanden, at kommunen ikke kan fremkomme med en førtidspensionsansøgning fra [A] fra 2008, og heller ikke en skriftlig afgørelse fra 2008. Dog kan det dokumenteres, at [A] ikke får udbetalt førtidspension på daværende tidspunkt og fremadrettet, hvilket viser, at der ikke er bevilget førtidspension i 2008. Anderledes kan det beklageligvis ikke udledes, om der i 2008 bliver truffet en skriftlig afgørelse over for [A] om førtidspension.

Imidlertid findes en ansøgning om førtidspension på kommunens k-drev, som [A] har underskrevet den 22.09.2014. Det kan derfor konstateres, at [A] tilbage i 2008 ikke er berettiget, hvilket tilmed er i tråd med de lægelige oplysninger, at [A] helbredsmæssigt ikke fejlede alvorligere end et brækket [...] på daværende tidspunkt.

I spørgsmålet om der således træffes afgørelse, kan der desværre her kun henledes til mailkorrespondancen af 28.09.2016 mellem Socialafdelingen i [by] og Socialchefen i [by], hvor afdelingens leder skriver, at [A] ellers havde søgt om førtidspension, men har fået afslag, og hvor det fremgår at [A] i stedet er i gang i et revalideringsforløb, som [A] selv afbryder, fordi hun ikke vil deltage, hvorefter hun senere på ny gerne vil i et revalideringsforløb igen.

I forhold til om [A] må have haft funktionsevne i fuld behold, konkluderes i tidligste lægeerklæring, at der funktionsmæssigt ikke er grund til 100 pct. førtidspension af medicinske grunde. [A] vurderes af lægen at kunne have et ikke fysisk belastende arbejde efter brud på [...] og operation i [...] og efter reoperation i [...]. Der vides altså, at der har været nedsat arbejdsevne i forhold til fysisk belastende arbejde, og en revaliderende indsats har været vejen frem for afklaring af fremtidige erhverv. Af dokument fundet fra et af de revaliderende forløb, meddeler [A] selv, at

hun er glad for at være i arbejde i forløbet, og selv mener at kunne arbejde i 8 timer om dagen (fuld tid), og at hun er begyndt at blive bevidst om at samarbejde og få det bedre kollegialt.

I forhold til Ombudsmandens undren over den fortsatte indhentning af dokumentation i 2018 og i 2020, er det altså fordi, der endnu ikke træffes afgørelse om førtidspension overfor [A]. Det er uvist hvorfor [A] gentagne gange må udfylde en ansøgningsformular til spørgsmålet om førtidspension, hvilket ikke er kommunes normale praksis. Det kan muligvis hænge sammen med, at Socialafdelingen løbende får helbredsoplysninger, som fortsat ikke peger i retning af førtidspension, og fordi [A] både udebliver og frasiger sig at medvirke i afprøvning, samt adfærden i øvrigt.

### **Kommune Kujalleq beklager tilsidesættelse af forvaltningsretlige regler og principper over for [A]**

Det er med beklagelse at Kommune Kujalleq ikke har opbevaret sagsakter på [A]. Kommune Kujalleq anser det som et brud på egne principper om at efterleve god forvaltningsskik, og herunder at følge gældende regler, love og bestemmelser på området.

På trods af kommunalt svigt i sagsbehandlingen med bortkomne sagsakter og lang sagsbehandlingstid, har Kommune Kujalleq altid et ønske om et tillidsskabende samarbejde med borgerne og gennemsigtighed i sagsbehandlingen. Det må Kommune Kujalleq erkende, at der ikke er levet op til i denne sag, og det erkendes at sagsbehandlingen gennem årene tilmed er yderst mangelfuld.

Kommune Kujalleq vil derfor passende beklage, at akter er bortkommet, manglende journalføring, manglende afgørelser med klagevejledning og partshøringer på [A's] flere ansøgninger. På trods heraf er det opfattelsen, at sagsbehandlere gennem årene har forsøgt at være imødekommende og indbudt [A] til konstruktivt samarbejde om hendes sag i forhold til afklaring af arbejdsevne.

Kommune Kujalleqs holdning er, at dette ikke har givet væsentlige ændringer i [A's] helbredsmæssige forhold, når der ses på de lægeerklæringer, der er modtaget, og dermed [A's] muligheder for at blive godkendt til førtidspension. Der er ikke set at have været en væsentlig og varig nedsat arbejdsevne. Dog vil [A] have haft behov for skånehensyn i forhold til ikke fysisk belastende arbejde, som forsøges med revaliderende indsats.

### **3. Oplysning om, hvornår kommunen forventer at kunne træffe en afgørelse om førtidspension**

Kommune Kujalleq kan oplyse at der aktuelt pågår sagsbehandling i forhold til [A's] nyeste indkomne ansøgning om førtidspension. Denne ansøgning vil blive sagsbehandlet af eksterne konsulenter og vil foregå efter lovens forskrifter, men også med krav til [A's] aktive samarbejde om egen sag.

Hvornår en afgørelse kan påregnes, er ikke muligt for nuværende at oplyse om, idet der er flere sagsbehandlingsskridt der skal til ende føres, før en endelig afgørelse kan foreligge.

Der afholdes aktuelt samtaler med [A], ressourceprofil ajourføres, og der rekvireres relevant dokumentation i forhold til helbredsforhold. Særligt afventes lægelig erklæring i forhold til spørgsmålet om visitation til ny arbejdsprøvning ved Majoriaq er forsvarligt, da [A] aktuelt oplyser om operation efter sidste lægerklæring fra maj 2023. Desuden kan det oplyses, at det fortsat er fundet vanskeligt at komme i

kontakt med [A], og [A] er også udeblevet fra seneste samtale, som hun var indkaldt til med henblik på at komme videre i forhold til ansøgningen om førtidspension.

Det videre forløb må derfor bero på muligheden for udarbejdelse af fyldestgørende beskrivelse og vurdering af funktionsevne sammenholdt med konkrete afprøvning.

Vælger [A] at forpligte sig til at medvirke aktivt til sagens videre behandling og oplysning, er det også bestræbelsen, at medtage [A] sag til beslutningsteamsmøde, så snart helbredsoplysninger og resultatet af arbejdsprøvning foreligger. Forhåbentligt sker dette i første kvartal 2024.”

Kommunen vedhæftede sammen med udtalelsen en kopi af A's ansøgning om førtidspension af 15. februar 2016 og 13. april 2023.

Jeg sendte den 14. februar 2024 kommunens udtalelse af 13. december 2023 i høring hos A. Jeg har ikke modtaget et svar fra A.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 19. februar 2024 afholdt en samtale med A. Følgende fremgår bl.a. af journalnotatet udarbejdet på baggrund af samtalen:

“[...]

[A] fortæller [...], samtidig spørg [A] til hvornår hun kan forvente at få førtidspension. Ut. orienterer om, at ift. gældende lovgivning, så skal arbejdsevnen være varig og massiv nedsat i en grad der gør at hun ikke kan opnå selvforsørgelse trods skånehensyn, og ud fra lægeerklæringen der foreligger på hendes sag, så taler den ikke for, at hendes arbejdsevne er reduceret i grad der gør at hun ikke kan begå sig på arbejdsmarkedet. Endvidere orienteres der ligeledes også om, at alle behandlingsmuligheder skal være udtømte, og ift. at hun afventer behandling/operation [...] så skønnes det at der fortsat er behandlingsmuligheder der kan bedre hendes funktionsevne (Helbred) og dermed forventelig også hendes arbejdsevne.

Ad.: Tilkendegiver [A], at hun forstår dette.

[A]. nævner dog at hendes helbred generelt, er dårligt, så selvom hun bliver opereret så fjerner det kun hendes smerter, men hun ser sig fortsat ikke på arbejdsmarkedet, og hvorfor kommunen ud fra dette, ikke kan træffe afgørelse.

- Ut. oplyser, at det hviler på en konkret og individuel vurdering, og Kommunen har behov for lægefaglig vurdering ift., at kunne træffe afgørelse ud fra hendes generelle helbred.

[...]”

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 14. marts 2024 og den 10. april 2023 anmodede om en ny lægeerklæring. Kommunen modtog lægeerklæringen den 19. april 2024.

Majoriaq oplyste ved e-mail af 23. april 2024 bl.a. følgende overfor kommunen:

"[...]

[A] venter forsat indkaldelse fra [...] i forhold til kommende operation [...]. Vi skønner at [A] først kan afklares via Majoriaq efter endt operation, i det for nuværende en evt. arbejdsevne vurdering ikke vil være retvisende. Ligeledes er behandlingsmulighederne ikke udtømte og hvorfor hendes arbejdsevne ikke er varig nedsat/stationær i henholdt til § 6 i lov om førtidspension.

Der er medsendt seneste lægeerklæring. Samt der sendt mail til Majoriaq om de evt. skulle ligge inde med tidligere notater/arbejdsevnevurdering/sagsfremstilling til samarbejdsorgan. I henhold til lægeerklæring den 17.04.2024 fremgår der ikke hvor markant arbejdsevnen er nedsat, og hvorfor vi vurderer, som minimum at der skal en afklarende samtale ved Majoriaq, i det det er dem der har myndigheden i forhold til arbejdsevnevurderingen i forbindelse med hvor mange timer hun kan arbejde fremadrettet i henhold til § 12 Selvstyrets lovbekendtgørelse af Inatsisartutlov om førtidspension ( § 12. Ansøgerens arbejdsevne skal vurderes og fastsættes som en procentdel af fuld arbejdsevne.)

Når Socialforvaltningen har svar på ovenstående vil vi igen tage stilling til en indstilling til det videre forløb."

Jeg anmodede ved brev af 23. april 2024 kommunen om at sende samtlige akter vedrørende A's ansøgninger om førtidspension til mig.

Det fremgår af sagens akter, at kommunen den 30. maj 2024 afholdt en samtale med A. Det fremgår af et journalnotat udarbejdet på baggrund af denne samtale, at kommunen bl.a. gennemgik lægeerklæringerne med A. Følgende fremgår endvidere af journalnotatet:

"[...]

**Beskæftigelsesrettet indsats:**

Ad.: siger [A], at hun ikke har været i arbejdsprøvning, revalidering mv. ved Majoriaq.

[A] orienteres om, at når man har ansøgt om førtidspension så skal hendes arbejdsevne afklares ved Majoriaq. [A] fortæller, at det vil hun ikke. [A] orienteres derfor, at ift. Gældende lovgivning så er det en forudsætning at arbejdsevnen skal afklares, og hvis man ikke vil deltage, så er det lovgivningsmæssigt forankret, at Socialforvaltningen kan træffe afgørelse om manglende medvirken. [A] fastholder, at hun ikke vil afklares.

[...]

**Uarbejdsdygtighedsvurdering:**

Af det ovenstående vurderes det at [A] ikke er uarbejdsdygtig ift. Hvert erhverv. I vurderingen heraf er der lagt særlig vægt på [A's] fritidsinteresser/frivillig arbejde hvilket Socialforvaltningen sidestiller med ordinær beskæftigelse. Endvidere er der lagt særlig vægt de lægefaglige vurderinger hvortil der fremgår tydeligt, at [A's] funktionsevne ikke er nedsat i en grad der gør at hun ikke kan arbejde, hvis der tages højde for [A] skånehensyn.

Det skønnes at der er uoverensstemmelse mellem de lægefaglige vurderinger og [A's] egen oplevelse af hendes generelle helbred.

Ligeledes vurderes det, at [A'S] skånebehov er kendte både lægefagligt og for [A]. Ingen tunge løft og/eller monotone ryg- samt skuldebelastende arbejde.

Socialforvaltningen vurderer deraf at [A] kan bestride jobfunktioner inden for administration og kontor, hvilket [A] påviser i det frivillige arbejde som [A] udfører.

**Arbejdsevnevurdering:**

Af ovenstående uarbejdsdygtighedsvurdering skønner Socialforvaltningen, at [A's] arbejdsevne ikke er reduceret i en grad der gør, at [A] ikke kan genindtræde på det ordinære arbejdsmarked.

Socialforvaltningen anerkender, at [A] har skånebehov i form af, at [A] ikke kan udføre beskæftigelse hvor arbejdsopgaverne omfatter tunge løft samt monotone arbejdsforhold. I vurderingen heraf er der lagt særlig vægt på lægeerklæringerne samt [A] egne udtalelser ift. Hendes kendte skånebehov.

Socialforvaltningen vurderer desuden, at der derfor ikke er behov for eventuel afklaringen af [A's] arbejdsevne ved Majoriaq grundet, at [A] vurderes arbejdsdygtig.

**Vurdering af lægefagligvurderinger:**

Ud fra de lægefaglige vurderinger er der ingen indikation på, at [A's] funktionsevne er signifikant nedsat.

Lægerklæringerne påpeger, at [A] vil kunne begå sig på arbejdsmarkedet og der ikke er grundlag for førtidspension, trods skånehensyn.

Socialforvaltningen vurderer at sagen er tilstrækkelig belyst og det vurderes, at der for nuværende ikke er behov for yderligere lægefaglige vurderinger iht. Belysning af [A's] funktionsevne og arbejdsevne iht. Spørgsmålet om førtidspension

[...]"

Kommunen sendte den 12. juni 2024 en partshøring om påtænkt afslag på førtidspension til A, idet kommunen bl.a. anførte:

"Socialforvaltningen agter at træffe afgørelse om afslag af førtidspension iht. Inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension§ 6.

Grunden herfor er at Socialforvaltningen skønner, ud fra din samlede sag, at du er arbejdsdygtig og hvorfor Socialforvaltningen ligeledes skønner at din arbejdsevne

ikke er nedsat i en grad der gør, at du ikke kan genindtræde på det ordinære arbejdsmarked og opnå selvforsørgelse.

[...]

Du har ret til at udtale dig inden der træffes afgørelse. Socialforvaltningen skal have dine partsbemærkninger senest den 26.06.2024 kl.: 12:00. Hvis du ikke kommer med udtalelser, så vil socialforvaltningen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

[...]”

Kommunen sendte ved e-mails af 25. juni 2024 sagens akter til mig. Det var ikke muligt for kommunen at sende alle sagens akter digitalt, hvorfor kommunen fremsendte kopi af alle sagens akter med brevpost. Jeg modtog disse sagsakter ved brev af 27. juni 2024.

Kommunen oplyste i en udtalelse af 24. juni 2024 bl.a. følgende til mig:

”[...]

### **Sagsbehandlingskridt siden december 2023:**

#### Januar 2024:

På baggrund af journalnotater ses, at der ikke har været sagsbehandling i sagen grundet manglende førtidspension sagsbehandler i [by]. (Bilag 4 – side 4). Dog ud fra samme bilag ses, at der har været svar til Ombudsmanden den 18. januar, idet sagen overgår til videre behandling i [by].

#### Februar 2024:

Den 13.02.2024 ses at sagsbehandlingen af førtidspensionsansøgningen foretages fra [by] af ekstern konsulent eftersom der ingen eksterne konsulenter er i [by]. Samme dag bliver [A] indkaldt til samtale for drøftelse af det videre forløb i forhold til pensionsansøgning af april 2023.

Den 19.02.2024 afholdes samtale med [A] og [A] informeres om, at opfølgningen tager udgangspunkt i drøftelse af den nuværende helbredsmaessige situation. Borger oplyser, at der skal foretages en operation i [by] for [...], men der er endnu ikke fastsat en dato. (Bilag 4 – side 3)

#### Marts 2024:

Den 14.03.2024 anmodes om lægeerklæring ved [by] sundhedscenter. [A] skal kontakte sundhedscentret i [by] for tidsbestilling. (Bilag 4 – side 2)

Den 21.03.2024 har der været telefonisk kontakt til [A] med henblik på om der er bestilt tid til udarbejdelse af lægeerklæring til brug for sagsbehandling på ansøgning om førtidspension. [A] oplyser, at der ikke har været mulighed for at få en tid til undersøgelsen, da lægen først ankommer til [by] den [...].(Bilag 4 – side 2)

#### April 2024:



Den 10.04.2024 er der anmodet om lægeerklæring for udredning af [A's] helbreds-mæssige situation. [A] har heller ikke modtaget en tid til [...] operation. (Bilag 4 – side 2)

Den 17.04.2024 har [A] været til læge og der skal indkaldes til samtale efter modtagelsen af lægeerklæring. Der er modtaget lægeerklæring den 19.04.2023 og lægen konkluderer, at [A] ikke kan klare tunge løft, har haft [...] sygdom, hvor der ikke længere er mistanke om opblussen. Ud over disse er der tilkommet slidgigtforandringer i ryg, hænder og arm samt dårlig skulder gennem mange år. Ud fra lægens vurdering anses [A's] arbejdsevne som varig nedsat, men ikke markant nedsat. (Bilag 5)

Den 23.04.2024 er der sendt mail til Majoriaq for vurdering af [A's] arbejdsevne. Der efterspørges om en aktuell arbejdsvurdering (Bilag 6). Samme dag er der sendt mail vedrørende sagens status i forhold til ansøgningen om førtidspension fra april 2023. I lægeerklæringen fremgår, at [A] har en nedsat arbejdsevne men ikke en markant nedsættelse af arbejdsevnen, hvorfor det vurderes, at [A] som minimum skal have en afklarende samtale med Majoriaq idet, det er Majoriaq der har myndighed i forhold til arbejdsevnevurdering samt hvor mange timer [A] kan fremadrettet kan arbejde. (Bilag 7)

#### Maj 2024:

Den 27.05.2024 er sendt indkaldelse til [A] for samtale den 30.05.2024 for drøftelse af det videre forløb i forhold til ansøgning om førtidspension.

Opfølgning af 30.05.2024 Der er afholdt samtale med [A] for afklaring af [A's] situation i forhold til ansøgning om førtidspension.

Socialforvaltningen vurderer, ud fra sagens akter, at [A] ikke er uarbejdsdygtig i forhold til hvert erhverv. I vurderingen er der lagt særlig vægt på [A's] fritidsinteresser/frivillige arbejde hvilket Socialforvaltningen sidestiller med ordinær beskæftigelse. Endvidere er der lagt vægt på de lægefaglige vurderinger, hvor der tydeligt fremgår, at [A's] funktionsevne ikke er nedsat i en grad der gør, at [A] ikke kan arbejde, hvis der tages hensyn til [A's] skånehensyn.

Socialforvaltningen vurderer deraf, at [A] kan bestride jobfunktioner inden for administration og kontor, hvilket [A] påviser i det frivillige arbejde som [A] udfører. Socialforvaltningen anerkender, at [A] har skånebehov i form af, at [A] ikke kan udføre beskæftigelse hvor arbejdsopgaverne omfatter tunge løft samt monotone arbejdsforhold.

Det videre forløb, som er aftalt på mødet den 30.05.2024 er følgende:

- Kommune Kujalleq – Socialforvaltningen fremsender partshøring med påtænkt afgørelse om afslag til [A]
- Grundet sagens omstændigheder (Ombudsmandssag) visiteres sagen til Beslutningsteamet med henblik på orientering om afslag, så denne ikke alene hviler på sagsbehandlerens faglige vurdering – Mødet finder sted den 08. august 2024.
- Orienteringsskrivelse fremsendes til Majoriaq med henblik på, at [A] bliver omkategoriseret til Match 1 eller 2
- [A] skal motiveres til misbrugsbehandling

Ergoterapeutisk indsats med henblik på at vise [A] korrekte løfteteknikker, siddeposition, holdning- med videre og dette kan medvirke til, at [A] får en bedre funktionsevne i forhold til hendes smerter. (Bilag 8)

#### Juni 2024:

Den 12.06.2024 sendes partshøring vedrørende påtænkt afslag på førtidspension til [A]. [A] har ret til at udtale sig inden der træffes afgørelse til den 26.06.2024.

[A] er vejledt, at hvis der ikke fremkommer udtalelser vil Socialforvaltningen træffe afgørelse på det foreliggende og oplyste grundlag. (Bilag 9)

[...]

**Konklusion:**

Det er beklageligt at meddele Ombudsmanden, at kommunen ikke kan fremkomme med en førtidspensionsansøgning fra [A] fra 2008, og heller ikke en skriftlig afgørelse fra 2008. Midlertidig findes en ansøgning om førtidspension på kommunens k-drev, som [A] har underskrevet den 22.09.2014.(Bilag 1)

Kommune Kujalleq kan oplyse, at der aktuelt pågår sagsbehandling i forhold til [A's] nyeste indkomne ansøgning om førtidspension i april 2023. Denne ansøgning bliver behandlet af eksterne konsulenter og vil foregå efter lovens forskrifter, men også med krav til [A] om aktivt at samarbejde om egen sag.

På nuværende tidspunkt kan det oplyses, at der er sendt partshøringsbrev til [A] vedrørende påtænkt afslag på ansøgning om førtidspension og der afventes eventuelle bemærkninger fra [A] senest den 26.06.2024., hvorefter der træffes en endelig afgørelse.

Det er med beklagelse, at Kommune Kujalleq ikke har opbevaret sagsakter på [A]. Kommune Kujalleq anser det som et brud på egne principper om at efterleve god forvaltningsskik, og herunder at følge gældende regler, love og bestemmelser på området.

På trods af kommunalt svigt i sagsbehandlingen med bortkomne sagsakter og lang sagsbehandlingstid, har Kommune Kujalleq altid et ønske om et tillidsskabende samarbejde med borgerne og gennemsigtighed i sagsbehandlingen. Det må Kommune Kujalleq erkende, at der ikke er levet op til i denne sag, og det erkendes at sagsbehandlingen gennem årene tilmed er yderst mangelfuld og langsommelig. Der vedlægges alle akterne som er fundet i arkivet, på K-drevet og de forskellige systemer for at belyse sagen, samt imødekomme Ombudsmandens anmodning.

Kommune Kujalleqs holdning er, at det ikke har givet anledning til væsentlige ændringer i forhold til ansøgning om førtidspension, når der ses på de lægeerklæringer der er modtaget gennem årene, og dermed [A's] muligheder for at blive godkendt til førtidspension. Der er ikke set at have været en væsentlig og varig nedsat arbejdsevne. Dog vil [A] have behov for skånehensyn i forhold til ikke fysisk belastende arbejde, som efterfølgende bør forsøges med revaliderende indsats."

Kommunen traf den 28. juni 2024 afgørelse om afslag på førtidspension, idet kommunen bl.a. anførte:

**"Afgørelse om afslag om Førtidspensionssagen.**

Socialforvaltningen har den 28.06.2024 truffet afgørelse om afslag af førtidspension iht. Inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension § 6.

Grunden herfor er at Socialforvaltningen vurderer, ud fra din samlede sag, at du er arbejdsdygtig og hvorfor Socialforvaltningen ligeledes skønner at din arbejdsevne ikke er nedsat i en grad der gør, at du ikke kan genindtræde på det ordinære arbejdsmarked og opnå selvforsørgelse.

Du blev partshørt, iht. Landstingslov nr. 8 af. 13. juni 1994 om sagsbehandling i den offentlige forvaltning §§ 19 & 20, den 12.06.2024 om denne påtænkte afgørelse.

Fristen herfor var den 26.06.20024 kl:12:00.

Socialforvaltningen har ikke modtaget bemærkninger eller andre oplysninger fra dig og hvorfor Socialforvaltningen har truffet afgørelse ud fra det foreliggende dokumentationsgrundlag.

**Sagsresume:**

Du har ansøgt Kommune Kujalleq – Socialforvaltningen om førtidspension den 17.12.2018 grundet [...].

[...]

[A] orienteres om, at når man har ansøgt om førtidspension så skal hendes arbejdssevne afklares ved Majoriaq. [A] fortæller, at det vil hun ikke. [A] orienteres derfor, at ift. Gældende lovgivning så er det en forudsætning at arbejdssevnen skal afklares, og hvis man ikke vil deltage, så er det lovgivningsmæssigt forankret, at Socialforvaltningen kan træffe afgørelse om manglende medvirken. [A] fastholder, at hun ikke vil afklares.

[...]

**Uarbejdsdygtighedsvurdering:**

Af det ovenstående vurderes det, at [A] ikke er uarbejdsdygtig ift. Hvert erhverv. I vurderingen heraf er der lagt særlig vægt på [A's] fritidsinteresser/frivillig arbejde hvilket Socialforvaltningen sidestiller med ordinær beskæftigelse.

Endvidere er der lagt særlig vægt på de lægefaglige vurderinger hvortil der fremgår tydeligt, at [A's] funktionsevne ikke er nedsat i en grad der gør at hun ikke kan arbejde, hvis der tages højde for [A] skånehensyn.

Det skønnes at der er uoverensstemmelse mellem de lægefaglige vurderinger og [A] egen oplevelse af hendes generelle helbred samt evnen til at bestride arbejde.

Ligeledes vurderes det, at [A's] skånebehov er kendte både lægefagligt og for [A]. Ingen tunge løft og/eller monotone ryg- samt skuldebelastende arbejde.

Socialforvaltningen vurderer deraf, at [A] kan bestride jobfunktioner inden for administration og kontor, hvilket [A] påviser i det frivillige arbejde som [A] udfører.

**Arbejdsevnevurdering:**

Af ovenstående uarbejdsdygtighedsvurdering skønner Socialforvaltningen, at [A's] arbejdsevne ikke er reduceret i en grad der gør, at [A] ikke kan genindtræde på det ordinære arbejdsmarked.

Socialforvaltningen anerkender, at [A] har skånebehov i form af, at [A] ikke kan udføre beskæftigelse hvor arbejdsopgaverne omfatter tunge løft samt monotont arbejdsforhold. I vurderingen heraf er der lagt særlig vægt på lægeerklæringerne samt [A] egne udtalelser ift. Hendes kendte skånebehov.

Socialforvaltningen vurderer desuden, at der derfor ikke er behov for eventuel afklaringen af [A's] arbejdsevne ved Majoriaq grundet, at [A] vurderes arbejdsdygtig endvidere er det påvist at [A] kan deltage i forskellige fuldtidskursus som Socialforvaltningen sidestiller med ordinær beskæftigelse.

Socialforvaltningen vurderer deraf at [A] har en høj grad af beskæftigelsespotentiale inden for arbejdsområder [A] er motiveret for, hvilket viser sig i [A] frivillige arbejde samt deltagelse af forskellige kursus.

**Vurdering af lægefagligvurderinger:**

Ud fra de lægefaglige vurderinger er der ingen indikation på, at [A's] funktionsevne er signifikant nedsat.

Lægerklæringerne påpeger, at [A] vil kunne begå sig på arbejdsmarkedet og der ikke er grundlag for førtidspension, trods skånehensyn

Socialforvaltningen vurderer at sagen er tilstrækkelig belyst og det vurderes, at der for nuværende ikke er behov for yderligere lægefaglige vurderinger iht. Belysning af [A's] funktionsevne og arbejdsevne iht. Spørgsmålet om førtidspension.

[...]"