

**LANDSTINGETS
OMBUDSMANDS
BERETNING
FOR 2009**

Sagsbehandlingstid og sagsdokumentation

5-3 Kritik af sagsbehandlingstid, da en kommune mere end tre år efter sagens begyndelse, endnu ikke havde færdigbehandlet en ansats anmodning om rettelse af sit ansættelsesbrev og herunder om forhøjelse af sin løn.

A klagede i februar 2008 over K Kommunes manglende besvarelse af A's anmodning om rettelse af sit ansættelsesbrev og herunder om forhøjelse af sin løn.

Ombudsmanden fandt det yderst kritisabelt, at K Kommune ikke havde færdigbehandlet A's anmodning om forhøjelse af sin løn inden for rimelig tid, men at sagen snarere sås at have ligget stille i en længere periode.

Ombudsmanden henstillede derfor, at A's sag færdigbehandles uden unødigt ophold, og at A orienteres om, hvornår den kan forventes at være afsluttet (j. nr. 2008-304-0001).

A's henvendelser til mig i februar 2008 var ikke første gang, jeg blev inddraget i sagen. A klagede således allerede i januar 2007 til mig over K Kommunes manglende besvarelse af A's anmodning om rettelse af sit ansættelsesbrev.

I den forbindelse skrev jeg den 6. februar 2007 følgende til K Kommune:

“Jeg har den 27. januar 2007 modtaget en henvendelse fra A vedrørende K Kommunes manglende besvarelse på A’s henvendelser vedrørende rettelse af A’s ansættelsesbrev.

Jeg forstår A’s henvendelse således, at A er utilfreds med, at A’s arbejdsopgaver i K Kommune ikke svarer overens med de i A’s ansættelsesbrev nævnte arbejdsopgaver, og A ønsker derfor ansættelsesbrevet rettet.

Efter § 6, stk. 4 i landstingslov om Landstingets Ombudsmand afgør Ombudsmanden, om en klage giver tilstrækkelig anledning til at iværksætte en undersøgelse.

Som sagen foreligger oplyst for mig, finder jeg det mest korrekt, at der foreligger en afgørelse i sagen. Jeg har derfor besluttet ikke at behandle A’s henvendelse som en klage på nuværende tidspunkt og har bedt A om at afvente K Kommunes afgørelse i sagen, før A tager stilling til, om han fortsat ønsker at klage til mig.

Jeg videresender i stedet A’s henvendelse til K Kommune som en anmodning fra A om, at sagen fremskyndes.

Jeg går derfor ud fra, at K Kommune, medmindre sagen er tæt på at blive afsluttet, vil oplyse A om sagens status og så vidt muligt om, hvornår sagen kan forventes at blive afsluttet.

Ligeledes går jeg ud fra, at K Kommune ved vurdering af hvorvidt A’s ansættelsesbrev skal rettes samtidig tager stilling til, om A eventuelt er berettiget til udbetaling af forskellen i A’s nuværende løn og den i det tilrettede ansættelsesbrev anførte samt tager stilling til fra på hvilket tidspunkt denne løn er gældende.”

Da A klagede til mig i februar 2008 var det som følge af, at hans sag fortsat ikke var blevet afsluttet, og at K Kommune endnu ikke havde besvaret hans henvendelser.

Ved brev af 15. februar 2008 oplyste jeg derfor K Kommune om, at jeg havde besluttet at behandle A’s klage og anmodede K Kommune om en udtalelse i sagen og om at modtage de originale sagsakter i denne.

Da jeg ikke modtog svar, bragte jeg sagen i erindring over for K Kommune ved breve af 31. marts 2008, 23. maj 2008 og 25. juli 2008. I brevet af 25. juli 2008 oplyste jeg K Kommune om, at såfremt kommunen ikke svarede inden fire uger efter modtagelsen af brevet, ville jeg overveje at indberette til Landstinget og Landsstyret, jf. § 10, stk. 1, i landstingslov om Landstingets Ombudsmand, at jeg ikke så mig i stand til at udføre mit hverv i forhold til K Kommune.

Idet jeg fortsat ikke modtog svar fra kommunen, havde jeg i løbet af efteråret 2008 en mailkorrespondance med K Kommunes kommunaldirektør, der lovede at sende den ønskede udtalelse i sagen og sagsakterne i denne til mig hurtigst muligt.

Den 19. december 2008 sendte K Kommune mig sagsakterne vedrørende A's anmodning om forhøjelse af sin løn og skrev følgende:

"Først vil jeg hermed på vegne af K Kommune igen beklage, at man først nu og så sent er kommet i gang med at svare Deres ovennævnte skrivelser.

Sagen er startet den 24. januar 2006, da A skriftligt har ansøgt Økonomiudvalget om forhøjelse af løn, idet lønramme 30 skalatrin 43 rådighedstillæg til IT-medarbejder også gælder i andre kommuner.

Disse breve er medtaget som pkt. ... til økonomiudvalgsmøde den 01.02.2006.

./. Der er skrevet et brev af 16. februar til A, brev nr. ..., j.nr. ... Kopi af brevet vedlægges.

Ved brev af 16. februar 2006 er A blevet besvaret om, at sagen vil blive videresendt til KANUKOKA til yderligere efterlysning af oplysninger, og når oplysningerne er modtaget, vil sagen blive videre undersøgt inkl. lønforskel og om stillingen er normeret.

./. Ved brev af 7. februar 2006, brev nr. ..., j.nr. ... har K Kommune tilskrevet KANUKOKA om sagen. Kopi af brevet vedlægges.

Ved brev til KANUKOKA har K forespurgt om, der kan foretages undersøgelse om, man kan tildele A løn som IT-medarbejder.

./. Ved brev af 30. januar 2006, brev nr. ... har fg. sekretariatschef i K Kommune tilskrevet økonomiudvalget om anbefaling af lønforhøjelse til A, som denne har ansøgt.

./. Der vedlægges kopi af referat af økonomiudvalgets møde den 01.02.2006 pkt.

./. Brev fra KANUKOKA af 04.07.2006, j.nr. ... vedr. IT-medarbejder i K Kommune.

./. Rykker af 25.08.2008 via e-mail fra A.

Svar vedr. en eventuel individuel kontrakt, såfremt kommunen stadig arbejder med denne sag.

KANUKOKA vil afvente kommunens beslutning i sagen for videre behandling.

Jeg kan ikke finde nogen bilag om, kommunen har foretaget yderligere om denne sag.

./.. Jeg har pr. e-mail af 18.12.2008 forespurgt Y i KANUKOKA om Kommunernes Landsforening har modtaget svar eller anden oplysning fra K Kommune efter KANUKOKA har sendt brev hertil om sagen, og såfremt dette er tilfældet anmoder jeg om meddelelse herom.

Jeg regner herefter med, at sagen er genoptaget.

Vi vil tage svar fra KANUKOKA om disse oplysninger som udgangspunkt til viderebehandling af sagen.

Da jeg ikke kan finde andre bilag om sagen i kommunens P-sagsmappe, er det indtil videre alene disse oplysninger jeg kan give.

./.. Endelig vedlægger jeg originale bilag i P-sagsmappen til ombudsmandens brug i viderebehandlingen af sagen. Disse bedes tilbagesendt efter brug."

Jeg sendte herefter den 17. februar 2009 K Kommunes besvarelse til A til høring.

A besvarede min høring ved e-mail af 4. marts 2009:

"Jeg har lige fået post fra [ombudsmanden]. Det vedrører min klage til K Kommune om forhøjelse af min løn.

I dag har jeg stadigvæk ikke fået den ønskede lønforhøjelse som jeg tidligere har ansøgt og rykket flere gange at de nu skal lave løsning til sagen.

Jeg har nu skiftet jobs nu, nu arbejder jeg i ... A/S, og arbejder ikke længere i K Kommune siden 2006.

Under mit arbejde i K Kommune der har jeg så arbejdet meget med IT i K Kommune inklusive børnehaver, bygdeskoler og selve skolen i K Kommune og ikke mindst K Kommune det er en stor opgave at skulle varetage IT og vedligeholde alt og inklusive hjemmesiden.

Udover det der har jeg så beskæftiget meget om ledelse i K Kommune der var jeg jo ansat som fg. Sekretariatschef/Assistent/IT-Ansvarelig så vi havde også rigtig travlt med kommunalbestyrelsesmøder det er meget en stressende job at have tre titler derfor havde jeg ansøgt om tillæg til IT da jeg KUN fik løn som Assistent. Men jeg blev dog jo lovet fra dengang tidligere Kommunaldirektør at de var ved at acceptere min ansøgning og skulle få de tillæg. Han hed

Derfor vil jeg have kompensation for de arbejde jeg har lavet i K Kommune og jeg vil have dem snarest da det er jo over tre år siden jeg ansøgte om tillæg.

Håber at der kan findes snarest en løsning."

Jeg udtalte herefter:

”Det er fortsat min opfattelse, at det i første række er K Kommune, der bør færdigbehandle sagen vedrørende A’s anmodning om forhøjelse af sin løn. Jeg kan således ikke på nuværende tidspunkt udtale mig om, hvad resultatet af kommunens sagsbehandling bør være.

Jeg har derfor alene behandlet spørgsmålet om længden af K Kommunes sagsbehandlingstid.

Det fremgår af det citerede brev fra K Kommune, at sagen om eventuel forhøjelse af A’s løn påbegyndtes den 24. januar 2006, hvor A anmodede om en sådan lønforhøjelse, og at den fortsat ikke er blevet færdigbehandlet.

Der er således forløbet mere end tre år siden sagens begyndelse.

En offentlig arbejdsgiver skal, når en medarbejder anmoder om optagelse af forhandlinger om f.eks. ændring af den pågældendes løn, hurtigst muligt træffe afgørelse om hvorvidt forhandlinger herom skal optages og i givet fald fremme disse forhandlinger inden for rimelig tid. Dette gælder også i det tilfælde, hvor kommunen finder det relevant at høre KANUKOKA inden sagen færdigbehandles. Forpligtelsen til at sikre, at sagen afsluttes inden for rimelig tid, påhviler også i dette tilfælde kommunen, der må søge at få høringssvaret hurtigst muligt og følge op på svaret, når det modtages.

Det forhold, at A siden sagens påbegyndelse er fratrådt sin stilling i K Kommune fritager heller ikke kommunen for sin forpligtelse til at sikre en færdigbehandling af sagen inden for rimelig tid. A’s anmodning om forhøjelse af sin løn vedrørte hele den periode A var ansat i kommunen, og A ønskede således sin løn reguleret med tilbagevirkende kraft. Det er derfor også efter A’s fratræden relevant, at der tages stilling til A’s anmodning om lønforhøjelse.

Da A’s anmodning om forhøjelse af sin løn endnu ikke er blevet færdigbehandlet efter et forløb på tre år, kan denne ikke anses for at være behandlet inden for rimelig tid.

Jeg finder derfor K Kommunes sagsbehandlingstid yderst kritisabel. Jeg har herved lagt vægt på, at sagen ikke alene ikke er blevet behandlet inden for rimelig tid, men at den også ses at have ligget stille i en længere periode.

Jeg henstiller på den baggrund, at A’s sag færdigbehandles uden unødigt ophold, og at A orienteres om, hvornår den kan forventes at være afsluttet.

Jeg foretager mig herefter ikke yderligere i sagen.”