

**LANDSTINGETS  
OMBUDSMANDS  
BERETNING  
FOR 2004**

## 21. Pligter, sanktioner og afskedigelser

### 1. Omplacering efter endt orlov. Manglende sagsoplysning.

*A klagede over K Kommunes sagsbehandling i forbindelse med A's ansøgning om orlov fra hendes stilling som sundhedsmedhjælper og souschef ved en af kommunens institutioner.*

*Ombudsmanden fandt det meget kritisabelt, at kommunen havde truffet afgørelse om at ændre A's stilling uden forudgående undersøgelse.*

*Ombudsmanden fandt det endvidere meget kritisabelt i sig selv, at kommunens manglende undersøgelse af sagen havde medført, at kommunen ikke havde overvejet det retlige grundlag for, og dermed karakteren af kommunens afgørelse om at omplacere A. (J. nr. 11.10.20.01/039-02)*

Jeg skrev i anledning af A's personlige henvendelse den 1. maj 2002 således til K Kommune:

"A henvendte sig den 25. april 2002 personligt på Ombudsmandens kontor, da hun ikke var tilfreds med den behandling, som hun havde fået af K Kommune.

Efter Ombudsmandens opfattelse ønsker A at klage over, at K Kommune, efter A's orlov fra institutionen B, ønskede at omplacere hende til en anden stilling i kommunen.

Jeg har endnu ikke grundlag for at vurdere, om A's henvendelse giver anledning til at iværksætte en undersøgelse. Jeg anmoder derfor K Kommune om at udlåne A's sagsmappe."

Den 15. maj 2002 modtog jeg A's personalesag fra K Kommune. Den 28. juni 2002 skrev jeg følgende til kommunen:

"Ombudsmanden modtog den 15. maj 2002 K Kommunes personalesagsmappe vedrørende A.

Jeg har nu gennemgået sagens akter, og har besluttet at undersøge sagen, idet jeg anmoder K Kommune om at redegøre for følgende forhold:

- Der foreligger ikke oplysninger om, hvorvidt kommunen har foretaget parts-høring af A forud for beslutningen om at bevilge A orlov uden løn fra en stilling som sundhedsmedhjælper og ikke fra en stilling som souschef.

Kommunen anmodes derfor om at redegøre for, hvorvidt A er blevet partshørt forud for beslutningen af den 23. oktober 2001 om at bevilge orlov.

- Endvidere anmodes kommunen om at oplyse, hvorvidt kommunen har overvejet at betragte omplaceringen af A efter endt orlov som en uansøgt afsked.

- Kommunen anmodes tillige om at oplyse, hvorvidt stillingen som souschef er blevet genbesat, efter at A blev bevilget orlov fra stillingen.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at kommunens svar eventuelt vil blive forelagt A til parts-høring."

Efter anmodning fra kommunen tilbagesendte jeg den 8. juli 2002 kommunens sagsmappe, til brug for kommunens udarbejdelse af høringssvar i sagen.

Den 30. juli 2002 modtog jeg sålydende svar fra kommunen:

”Som svar på Ombudsmandens skrivelse af 28. juni 2002 skal K Kommune hermed redegøre for de af Ombudsmanden nævnte forhold.

A er ikke blevet partshørt forud for beslutningen af 23. oktober 2001 om at give orlov fra en sundhedsmedhjælper stilling i kommunen, i stedet for som ansøgt fra souschefstillingen.

K Kommune har, i forbindelse med placeringen af A efter endt orlov, ikke overvejet at betragte omplaceringen af hende som en uansøgt afsked. Der gøres opmærksom på at A ved udløbet af hendes orlov blev forespurgt, hvorvidt hun ønskede at vende tilbage til en ansættelse som sundhedsmedhjælper i K Kommune. A gav herefter udtryk for, at hun gerne ville vende tilbage til B, som souschef, hvilket K Kommune var positiv overfor. A blev bedt om at møde til en samtale med lederen af B, en samtale som lederen forgæves afsatte tid til 3 gange, idet A alle 3 gange valgte ikke at møde op uden at melde afbud. På baggrund af dette ønskede lederen ikke at anbefale genindsættelsen af A i Souschefstillingen, hvorfor hun blev tilbudt to andre sundhedsmedhjælperstillinger.

Stillingen som souschef i B blev ikke genbesat i perioden for orlovens afholdelse. Stillingen har været annonceret med en ansøgningsfrist til den 22. maj 2002, der er efterfølgende lavet en indstilling på en ansøger som forventes ansat pr. 1. september.”

Den 13. august 2002 sendte jeg kommunens brev af den 30. juli 2002 til partshøring hos A. Den 27. august 2002 modtog jeg følgende svar fra A:

”Tak for Jeres brev. Undertegnede A skriver herved efter anmodning herom.

Jeg har aldrig fået skriftlig henvendelse om indkaldelse til samtale, kun mundtligt. Under vores uddannelse knoklede vi for at opnå gode resultater. Hvem kan så huske mundtlig indkaldelse til samtale under vores teoretiske uddannelse, og mens vi sådan knokler?

For det andet: Under min praktiktid i C påtalte vedkommende mig i andres påhør: ”Du behøver ikke at møde, når du alligevel pjækker.” Sådan opfører en dygtig leder sig ikke. Hvis det skal være korrekt burde vedkommende have talt med mig i enrum; vedkommende behøvede ikke at gøre mig flov på denne måde. Derefter havde jeg ikke længere lyst til at komme dér. Det er første gang, jeg har været udsat for en sådan arbejdsgiver i de 23 år, jeg har arbejdet.

Endvidere tilbød K Kommune en stilling som sundhedsmedhjælper, selv om jeg har gennemført uddannelsen som sundhedsassistent. Hvem har lyst til at vende tilbage som sundhedsmedhjælper, når man har en uddannelse som sundhedsassistent? Det kan enhver vel forstå.”

Den 30. juni 2003 skrev jeg således til K Kommune:

”Det fremgår af sagsudskriften fra kommunens økonomiudvalgsmøde den 23. oktober 2002, at det indstilles at A bevilges orlov, men at: ”Orloven bør dog ikke gives fra stillingen som souschef i B, men som sundhedsmedhjælper i K Kommune. Dette begrundes med, at A ikke har fungeret som souschef selvom lederstillingen har

været vakant siden 1. januar 2001, ligesom det forventes umuligt at rekruttere en kvalificeret vikar til stillingen ud fra den generelle mangel på faglært sundhedspersonale.

Jeg anmoder på baggrund af ovenstående citat kommunen om at redegøre for, hvorledes bemærkningen om, at A ikke har fungeret som souschef, skal forstås.

Jeg forstår citatet således, at de forventede problemer med at rekruttere en vikar til souschefstillingen ved B har været tillagt selvstændig vægt ved afgørelsen om at bevilge A orlov fra en stilling som sundhedsmedhjælper og ikke fra en stilling som souschef. Såfremt jeg ikke hører andet fra kommunen, må jeg gå ud fra, at dette er korrekt.

I øvrigt anmoder jeg kommunen om at oplyse, hvorfor kommunen har lagt vægt på de forventede problemer med at rekruttere en kvalificeret vikar til en souschefstilling, når A ikke har fungeret som souschef.”

Den 19. august 2003 bragte jeg sagen i erindring.

Den 22. september 2003 modtog jeg følgende svar af den 17. september 2003 fra K Kommune:

”K Kommune skal hermed besvare Ombudsmandens spørgsmål, nævnt i brev af 30. juni 2003.

Ombudsmanden stiller i brevet tre spørgsmål.

1. ”Jeg anmoder på baggrund af ovenstående citat kommunen om at redegøre for, hvorledes bemærkningen om, at A ikke har fungeret som souschef, skal forstås.”

A har som souschef skullet varetage lederfunktionerne i.f.m. den ubesatte lederstilling i B, men hun har ikke kunnet varetage opgaverne omkring personaleledelse, udfærdigelse af tjenestetidsskemaer, deltagelse i rådighedsvagt/bagvagtsfunktion, ligesom hun ikke har formået at markere sig som leder, men i stedet for har ageret som en ligeværdig kollega, ifølge ansvarshavende for B.

2. ”Jeg forstår citatet fra kommunens sagsudskrift således, at de forventede problemer med at rekruttere en vikar til souschefstillingen ved B, har været tillagt selvstændig vægt ved afgørelsen om at bevilge A orlov fra en stilling som sundhedsmedhjælper og ikke fra en stilling som souschef.”

Det er korrekt at kommunen har lagt vægt på kommunens mulighed for ansættelsen af en vikar til souschef stillingen, i forbindelse med overvejelserne om orloven skulle gives fra souschefstillingen.

3. ”I øvrigt anmoder jeg kommunen om at oplyse, hvorfor kommunen har lagt vægt på de forventede problemer med at rekruttere en kvalificeret vikar til en souschefstilling, når A ikke har fungeret som souschef.”

Kommunen har lagt vægt på de forventede problemer med rekrutteringen af en kvalificeret vikar, da det er kommunens ansvar, at institutionen bliver drevet forsvarligt. Kommunen ønskede at have muligheden for, at kunne fastansætte en person i souschef stillingen, såfremt der ved et stillingsopslag skulle vise sig at være en kvalificeret ansøger, der var interesseret. Denne mulighed for at fastansætte en kvalificeret ansøger ville ikke være tilstede, hvis kommunen skulle have givet A orlov fra souschef stillingen.”

Fra kommunens personalesagsmappe vedrørende A har jeg valgt at citere fra følgende dokumenter:

I sagsudskriftet fra økonomiudvalgets møde den 12. december 2000 står der blandt andet følgende:

”6. Souschef til B

Ovennævnte stillingsopslag har været opslået og ved fristens udløb den 1. november 2000 var der indkommet 1 ansøger:

A, B By.

(...)

Høringsudvalget indstiller, at A tilbydes ansættelse som stedfortræder/souschef i B på trods af, at hun var eneste ansøger, idet vi ikke forventer at yderligere genopslag vil udvide ansøgerkredsen på grund af den generelle mangel på faglært sundhedspersonale.

Begrundelsen for indstillingen er, at A opfylder de krav, der er til en souschef, og at hun har mange års erfaring indenfor forskellige grene af omsorgen specielt fra det primære område.

(...)”

På sagsmappen findes ligeledes A's ansættelsesbrev af den 15. januar 2001, der lyder således:

”K Kommune ansætter dig herved med virkning fra 1. januar 2001 som souschef ved ”B”, hvor forstanderen ved G vil være din nærmeste foresatte.

For ansættelsesforholdet gælder overenskomst af 7. juni 1999 mellem Grønlands Landsstyre og Sulinermik Inuussutissarsiuqartut Kattuffiat for sundhedsmedhjælper og fødselshjælper.

Du vil blive aflønnet jfr. § 3 stk. 1 skalatrin 22, med lønningsanciennitet regnet fra den 1. august 1982 og indplaceres i sluttrin.

(...)”

Den 15. januar 2001 skrev kommunen endvidere således til KANUKOKA:

”K Kommune skal hermed anmode KANUKOKA, at der forhandles om et ledertillæg i h.t. § 10 stk. 6 jf. overenskomsten mellem Grønlands Landsstyre og S.I.K. for sundhedsmedhjælper for Souschef A cpr. nr. (...).

./ Der vedlægges kopi af stillings- og funktionsbeskrivelse og stillingsopslag samt div. papirer vedr. A.

Vi skal anmode om, at forslaget behandles snarest muligt, da ansættelsen af A allerede er fundet sted pr. 1. januar 2001.”

Økonomidirektoratets forhandlingsafdeling skrev den 13. februar 2001 således til KANUKOKA:

”Økonomidirektoratets Forhandlingsafdeling skal herved bekræfte modtagelsen af Kalaallit Nunaani Kommuneqarfiit Kattuffiat's skrivelse j.nr. 03.08.00 af 5. februar 2001, hvori foreningen anmoder Økonomidirektoratets Forhandlingsafdeling om, at optage forhandlinger med Sulinermik Inuussutissarsiuqartut Kattuffiat om tildelelse af ledertillæg til souschef A iht. § 10, stk. 6 i overenskomst mellem Grønlands Landsstyre og Sulinermik Inuussutissarsiuqartut Kattuffiat for sundhedsmedhjælper.

Økonomidirektoratets Forhandlingsafdeling skal oplyse, at ovenstående bestemmelse i overenskomsten alene omhandler sundhedsmedhjælper, der er ansatte som ledere af ...

Af modtagne stillingsbeskrivelse for stillingen som A er ansat i fremgår ikke, at stillingen er en leder stilling men at der er en stedfortræder/souschefstilling uden egentlige lederansvar og med reference til afdelingssygeplejersken på stedet.

Økonomidirektoratets Forhandlingsafdeling finder derfor, at der reelt ikke er grundlag for at optage forhandlinger med Sulinermik Inuussutissarsiuqartut Kattuffiat om tildeling af ledertillæg til A.”

Herefter svarede KANUKOKA den 8. marts 2001 K Kommune således:

”Landsforeningen har den 13. februar 2001 modtaget svarskrivelse fra Forhandlingsafdelingen om ledertillæg til A.

Forhandlingsafdelingen finder ikke grundlag for at optage forhandlinger med Sulinermik Inuussutissarsiuqartut Kattuffiat om ledertillæg til A, idet bestemmelsen i overenskomsten alene omhandler sundhedsmedhjælper, der er ansatte som ledere.

Vedlagt svarskrivelse af den 13. februar 2001 fra Økonomidirektoratets Forhandlingsafdeling.”

Den 26. marts 2001 skrev kommunen således til KANUKOKA:

”K Kommune’s personaleafdeling har d. 12/03 – 2001 modtaget underretning fra KANUKOKA om, at kommunens anmodning om et ledertillæg på ca. 1500,00 kr. til souschef A ... ”B” er afvist af Økonomidirektoratets Forhandlingsafdeling.

K Kommune skal hermed tilkendegive, at anmodningen ønskes opretholdt, idet kommunen henviser til, at ”B” er en institution, der har åben døgnbetjening, hvorfor stedets souschef A i sin vagtturnus og udenfor normal arbejdstid faktisk virker med fuldt lederansvar.

Kommunen finder derfor, at det er helt på sin plads og i overensstemmelse med souschefens ansvar, at tilkende denne jobfunktion et egentligt ledertillæg.”

Kommunen skrev den 23. april 2001 således til A:

”Det skal hermed meddeles, at man ved forhandling med ...SIP er opnået enighed om, at tildele dig 2 kvalifikationstillæg á kr. 500,- med virkning fra 1. januar 2001.

Det skal understreges, at tillægget kun er bevilget til den stilling du er ansat i på nuværende tidspunkt. Såfremt du skifter til en anden stilling/afdeling bortfalder tillægget.

Tillægget vil blive udbetalt vi lønnen pr. 30. april 2001.”

A skrev den 3. september 2001 til kommunen og søgte om orlov:

”Undertegnede sundhedsassistent – Souschef:

A cpr. nr. (...).

Ansøger hermed at søge orlov i 7 mdr. fra mit arbejde i B – som souschef.

Idet jeg begynder på Sundhedsassistent udd. fra den xxxxxx.”

På sagsmappen findes en sagsudskrift fra kommunens økonomiudvalgs møde den 23. oktober 2001. I udskriften står blandt andet:

”5. Ansøgning om tjenestefri/orlov uden løn fra Souschef ved ”B” A.

A har den 3. september 2001 ansøgt om 7 måneders orlov uden løn fra stillingen som souschef i B med virkning fra 1. oktober 2001 af efteruddannelsesmæssige årsager.

A har været ansat som souschef i B siden 1. januar 2001.

A er ansat i.h.t. overenskomst mellem Grønlands Landsstyre og S.I.K. for sundhedsmedhjælper og fødselshjælpersker.

Der er ikke i overenskomsten hjemmel til orlov af den karakter, som A ansøger.

Socialforvaltningen vurderer at A, på trods af ovenstående, bør bevilges orlov i den ansøgte periode.

Orloven bør dog ikke gives fra stillingen som souschef i B, men som sundhedsmedhjælper i K Kommune. Dette begrundes med, at A ikke har fungeret som souschef selvom lederstillingen har været vakant siden 1. januar 2001, ligesom det forventes umuligt at rekruttere en kvalificeret vikar til stillingen ud fra den generelle mangel på faglært sundhedspersonale.

Det indstilles derfor ud fra ovenstående, at A bevilges orlov uden løn fra en stilling som sundhedsmedhjælper ved K Kommune med virkning fra 1. oktober 2001.”

K Kommune, løn- og personaleafdelingen skrev herefter den 1. november 2001 således til A:

”Under henvisning til din ansøgning af 3. september 2001 om tjenestefri-/orlov uden løn fra din stilling som souschef ved B i perioden 1. oktober 2001 – 30. april 2002, skal det herved meddeles, at økonomiudvalget på sit møde den 23. oktober 2001 har besluttet at bevilge dig tjenestefri-/orlov uden løn fra én stilling som sundhedsmedhjælper i perioden 1. oktober 2001 – 30. april 2002.

Du anmodes venligst kontakte løn- og personaleafdelingen i god tid forinden din orlov ophører den 30. april 2002, således at der kan findes en passende stilling ved K Kommune.”

Den 1. februar 2002 skrev K Kommune, løn- og personaleafdelingen sålydende brev til A:

”Løn- og personaleafdelingen skal hermed forespørge, hvorvidt du ønsker, at vende tilbage til K Kommune efter endt orlovsperiodens udløb som sundhedsmedhjælper pr. 1. maj 2002.

Såfremt du ønsker at vende tilbage, bedes du snarligt meddele dette skriftligt til løn- og personaleafdelingen, således at man kan finde en passende stilling til dig.”

Afdelingslederen ved institutionen B skrev den 25. marts 2002 således til kommunens personaleafdeling:

”Vedrørende A cpr. (...)

A har for nuværende orlov fra en stilling som sundhedsmedhjælper i kommunen. A havde før orlovens påbegyndelse ansættelse som souschef i B. I forbindelse med denne orlovs snarlige udløb har kommunen skrevet til A, og forespurgt om hun øn-

skede at vende tilbage til sin gamle stilling i B. A har svaret bekræftende på denne forespørgsel. I forlængelse heraf har jeg indkaldt A til en samtale, med henblik på at tale med hende om de forventninger der er knyttet til funktionen som souschef. I løbet af uge 5 – 8 har jeg haft tre aftaler med A om at gennemføre denne samtale. A er ikke mødt op til nogen af de tre aftalte tidspunkter, og har ej heller meldt afbud (dette til trods for at jeg anden og tredje gang vi lavede en aftale udbad mig at hun meldte afbud såfremt hun igen blev forhindret).

Jeg har været ansat i B siden 1.9.2001. A påbegyndte sin orlov d. 1.10.2001. Som følge af min introduktion og A's afholdelse af ferie er overlappingsperioden i praksis meget kort. Mit kendskab til A, som samarbejdspartner og leder, er derfor næsten ikke-eksisterende. Jeg mener derfor ikke er muligt for mig at vurdere hendes egnethed til stillingen. Imidlertid har jeg fra hendes side, inden for den seneste tid oplevet 3 udeblivelser fra aftalte møder, og kan derfor ikke anbefale, at man uden videre tilbyder hende ansættelse i souschefstillingen.”

A skrev den 31. marts 2002 således til kommunen:

”Undertegnede sundhedsassistent: A cpr. nr. (...). Ansøger hermed efter endt orlov at påbegynde i B som souschef.

Undertegnede har haft sundhedsassistent uddannelse i 7 mdr. og endt uddannelsen pr. 01052002.”

Kommunens løn- og personaleafdeling skrev den 24. april 2002 således til A:

”Løn- og Personaleafdelingen skal hermed tilbyde dig en sundhedsmedhjælper stilling i K Kommune efter endt orlov fra en stilling som sundhedsmedhjælper i K Kommune.

Du tilbydes mulighed for en ansættelse som sundhedsmedhjælper ved enten ”D” eller ”C” og Løn- og Personaleafdelingen skal bede dig straks rette henvendelse til Løn- og Personaleafdelingen for en nærmere aftale om opstart.

Såfremt du ikke ønsker at tage imod K Kommunes tilbud om ansættelse som sundhedsmedhjælper, bedes dette meddelt skriftligt til Løn- og Personaleafdelingen senest den 29. maj 2002.”

Da A den 25. april 2002 klagede til mig, oplyste hun samtidig, at hun allerede havde fået andet arbejde ved E.

*Jeg udtalte herefter:*

“1. Karakteren af kommunens beslutning om bevilling af orlov.

*A søgte den 3. september 2001 K Kommune om orlov i 7 måneder fra hendes stilling som souschef ved institutionen B.*

*Den 23. oktober 2001 traf kommunens økonomiudvalg afgørelse om at bevilge A den ansøgte orlov, dog fra en stilling som sundhedsmedhjælper og ikke, som ansøgt, fra souschefstillingen.*



*Kommunens beslutning om efter endt orlov at omplacere A fra en stilling som souschef til en stilling som sundhedsmedhjælper; medfører både en ændring af stillingsindholdet, idet A's lederansvar bortfalder, og en ikke ubetydelig lønnedgang.*

*Det er derfor min opfattelse, at kommunens beslutning om omplacering af A udgør en så væsentlig ændring af dennes stilling, at beslutningen må karakteriseres som en personaleretlig afgørelse, der er omfattet af det forvaltningsretlige afgørelsesbegreb.*

*Kommunens beslutning om at bevilge A orlov indeholder således retligt set to afgørelser; afgørelsen om at imødekomme ansøgningen om orlov og afgørelsen om at omplacere A efter orlovens udløb.*

## 2. Kommunens sagsoplysning.

*Det fremgår af sagsudskriften fra kommunens økonomiudvalgs møde den 23. oktober 2001, at begrundelsen for at bevilge A orlov fra en stilling som sundhedsmedhjælper og ikke fra en stilling som souschef var, dels at A ikke fungerede som souschef, dels at det forventedes umuligt at rekruttere en kvalificeret vikar til stillingen.*

*Kommunen har i brev af den 17. september 2003 oplyst mig, at bemærkningen om, at A ikke fungerede som souschef skal forstås således, at A efter kommunens opfattelse ikke levede op til de krav, som souschefstillingen indebar.*

*Det fremgår således af sagen, at kommunen, ved afgørelserne om at bevilge orlov til og samtidig omplacere A, har lagt vægt på såvel kommunens personalemæssige forhold, som forhold, der specifikt vedrørte A.*

*Jeg bemærker hertil for det første, at det er min opfattelse, at det ved en afgørelse af, hvorvidt en ansøgt orlov kan bevilges, vil være et lovligt kriterium at lægge vægt på, om den stilling, der søges orlov fra, kan forventes besat i orlovsperioden.*

*En myndigheds overvejelser omkring de personalemæssige forhold i forbindelse med en ansats orlov, berettiger imidlertid ikke myndigheden til at antage, at den ansatte vil være indforstået med en stillingsændring i forbindelse med orlovens bevilling.*

*Endvidere kan en ansøgning om orlov fra en ansat ikke berettige arbejdsgivermyndigheden til at træffe negative personaleretlige afgørelser overfor den ansatte, hvad enten afgørelsen er begrundet i myndighedens eller den ansattes forhold.*

*Såfremt myndigheden er af den opfattelse, at der eventuelt er grundlag for en omplacering af den ansatte, må der, efter en forudgående undersøgelse af sagen, træffes en særskilt afgørelse herom.*

*Forvaltningsmyndigheders pligt til at undersøge de sager, hvori myndigheden skal træffe afgørelse, gælder som et grundlæggende, ulovbestemt princip i forvaltningsretten. Princippet om sagsoplysning indebærer, at det påhviler den enkelte myndighed selv at sørge for, at det retlige og faktiske*

*grundlag for en sags afgørelse er tilstrækkeligt oplyst til at sikre, at den afgørelse, der træffes, er materielt lovlig og rigtig.*

*Sagsoplysningsprincippet er en garantiforskrift, hvilket vil sige, at princippet iagttagelse er af væsentlig betydning for afgørelsers lovlighed og retlighed.*

*Det antages almindeligvis, at jo mere betydningsfuld og indgribende en afgørelse, der er tale om, desto højere vil kravene til undersøgelsens udstrækning og sikkerheden for de relevante oplysningers retlighed være.*

*En afgørelse om en uansøgt omplacering må betragtes som indgribende afgørelse for parten. Det forhold, at omplaceringen er uansøgt, medfører endvidere, at sagsoplysningspligten alene vil påhvile myndigheden.*

*Som sagen foreligger oplyst for mig, må jeg lægge til grund, at kommunen ikke har foretaget en nærmere undersøgelse af grundlaget for afgørelsen vedrørende omplacering, hverken det faktiske eller det retlige grundlag.*

*Herunder ses kommunen ikke nærmere at have undersøgt retligheden af kommunens formodninger om, at A ikke opfyldte de krav, der fulgte af ansættelsen som souschef, ligesom kommunen ikke ses at have undersøgt, på hvilket retligt grundlag omplaceringen kunne ske.*

*Henset til den betydning en myndigheds sagsoplysning har for, at den afgørelse, der træffes i sagen, er materielt lovlig og rigtig, finder jeg det meget kritisabelt, at kommunen har truffet afgørelse om at omplacere A uden forudgående undersøgelse.*

*Jeg finder det endvidere i sig selv meget kritisabelt, at kommunens manglende undersøgelse af sagen ses at have medført, at kommunen ikke har overvejet det retlige grundlag for, og dermed karakteren af, kommunens afgørelse om at omplacere A."*

Jeg modtog den 16. april 2004 følgende svar fra K Kommune:

"K Kommune bekræfter herved modtagelsen af Ombudsmandes brev af 24. marts 2004 angående klage fra A.

Ombudsmanden skriver, blandt andet, i sit brev til kommunen:

"Jeg har nu afsluttet min undersøgelse af sagen, og jeg har, henset til den betydning en myndigheds sagsoplysning har for, at den afgørelse, der træffes i sagen, er materielt lovlig og rigtig, fundet det meget kritisabelt, at kommunen har truffet afgørelse om at ændre A's stilling uden forudgående undersøgelse.

Jeg har endvidere fundet det meget kritisabelt i sig selv, at kommunens manglende undersøgelse af sagen ses at have medført, at kommunen ikke har overvejet det retlige grundlag for, og dermed karakteren af kommunens afgørelse om at omplacere A."

Efterfølgende gennemgår Ombudsmanden sin undersøgelse af sagen samt begrundelsen for resultatet.

Sluttelig skriver Ombudsmanden:

“Jeg anmoder kommunen om at meddele mig, hvad ovenstående giver kommunen anledning til at foretage sig.“

Efter at have gennemlæst Ombudsmandens skrivelse skal K Kommune oplyse følgende:

K Kommune erkender, at kommunen i denne sag ikke har opfyldt sin pligt til oplyse sagen, samt partshøre A i forbindelse med hendes orlov fra K Kommune.

K Kommune tager Ombudsmandens brev "ad notam", og vil fremover være mere opmærksom på, at sagerne oplyses ordentligt samt at parter i sagerne bliver partshørt på behørig vis.

Kopi af dette brev er sendt til A.”

Herefter skrev jeg den 29. april 2004 således til kommunen:

”Jeg har den 16. april 2004 modtaget K Kommunes brev af den 14. april 2004 vedrørende klage fra A.

Kommunen anfører i brevet blandt andet, at kommunen erkender, at kommunen i den konkrete sag ikke har opfyldt sin pligt til at oplyse sagen samt at partshøre A.

Kommunen anfører videre, at kommunen fremover vil være mere opmærksom på, at sagerne oplyses ordentligt og at sagens parter bliver partshørt på behørig vis.

Jeg tager kommunens svar til efterretning.

Jeg må forstå kommunens brev således, at kommunen ved brevet, der er sendt i kopi til A, har truffet en afgørelse om, ikke at foretage sig yderligere overfor A i den konkrete sag.

Jeg har ved særskilt brev, samt kopi af dette brev, meddelt A, at såfremt hun ønsker at gøre et krav gældende overfor kommunen, enten i forhold til genansættelse eller økonomisk kompensation, er det min opfattelse, at dette må ske ved domstolene.

Jeg foretager mig i øvrigt ikke yderligere i sagen.”