

**OMBUDSMANDEN
FOR INATSIARTUTS
BERETNING
FOR 2011**

5.7. Sagsbehandlingstid og sagsdokumentation

5.7.1. Uacceptabel lang sagsbehandlingstid i sag om beregning af alderspension

En borger, A, klagede den 23. februar 2011 til Ombudsmanden over, at K Kommune ikke havde besvaret hans indsigelse af 21. november 2008 mod beregningen af hans alderspension, og at kommunen ikke havde besvaret A's rykkere til kommunen.

Ombudsmanden fandt, at en samlet sagsbehandlingstid på over 3 år, hvor kommunen fortsat ikke har taget stilling til den fremsatte indsigelse mod pensionsberegningen, er uacceptabel og yderst kritisabel.

Ombudsmanden tillagde det betydning, at kommunen ikke havde besvaret Det Sociale Ankenævns henvendelser i sagen og først efter omkring et år efterkom ankenævnets afgørelse om sagens hjemvisning.

Ombudsmanden henstillede, at kommunen snarest traf en afgørelse, som tog konkret stilling til A's indsigelser mod kommunens pensionsberegning.

Ombudsmanden fandt det endvidere meget kritisabelt, at kommunen ikke besvarede A's rykkere i sagen.

Som følge af, at kommunen havde begået flere alvorlige pligtforsømmelser i samme sagsforløb, underrettede Ombudsmanden Lovudvalget i Inatsisartut og kommunalbestyrelsen i medfør af inatsisartutlov nr. 8 af 3. december 2009 om Ombudsmanden for Inatsisartut § 23 (j. nr. 2011-104-0013)

Den 23. februar 2011 modtog jeg en klage fra A over, at K Kommune ikke havde taget stilling til hans indsigelser mod kommunens beregning af hans alderspension for 2009.

K Kommune traf den 21. november 2008 afgørelse om fastsættelse af A's alderspension for 2009, hvorved der skete en væsentlig nedsættelse af hans alderspension i forhold til 2008.

A skrev den 28. november 2008 til K Kommune:

"Vedr.: Pension [cpr. nr.] A

5. Sager af almindelig interesse fordelt på sagsområde

I forbindelse med modtagelse af skrivelse af 21. november 2008, hvorefter pensionsafdelingen har fastsat min alderspension til kr. 1.175,00 pr. måned med virkning fra 01. januar 2009 at regne skal jeg, jfr. Landstingsforordning nr. 3 af 07. maj 2007 gøre opmærksom på følgende:

I henhold til Landstingsforordningens § 8 er der følgende forhold, der skal tages i betragtning, når alderspensionen beregnes, idet der samtidig henvises til Landstingsforordningens § 8, stk. 2 pkt. 4, hvorefter indtjeningen må være kr. 318.000,00 årligt for par, hvor den ene modtager alderspension og den anden ikke modtager nogen form for pension:

1. Nuværende alderspension skal ikke medtages i beregningen.
2. Pension omfattet af Nordisk Konvention om social sikring skal ikke medtages i beregningen, jfr. landstingsforordningens § 8, stk. 1.
3. En alderspensionist har jfr. Landstingsforordningens § 8 stk. 3 ret til 50 % af alderspensionen uanset størrelsen af ægtefælles indtægt.

Ad 1: Ingen bemærkninger

Ad 2: Jfr. vedlagte kopi af slutopgørelse 2007 bilag 1 er der et beløb angivet som Skattedirektoratet.

Dette beløb kr. 48.292,00 omfatter Tjenestemandspension [...] Kommune kr. 35.692,00 jfr. bilag 2 og 2a, tilligemed ATP Livsvarig pension kr. 12.600,00.

Som følge af ovenstående er der tilbage min hustru's løn kr. 265.569,00 samt B-indkomsten på kr. 540,00.

Med andre ord vil jeg ikke acceptere en væsentlig nedsættelse af alderspensionen, ligesom jeg gør opmærksom på, at alderspensionen skal dyrtidsreguleres, jfr. landstingsforordningen om alderspension, hvorefter reguleringen sker efter det af Grønlands Statistik offentliggjorte forbrugerprisindeks, således at alderspensionen reguleres med 3 % for hvert fulde 3 point forbrugerprisindeks pr. 01. juli forbrugerprisindekset og træder i kraft den førstkommande 01. januar.

Det kan i den forbindelse ikke være rimeligt, at jeg skal afventes ankenævnets afgørelse i sagen, da dette tager op til 1 - 1 1/2 år, hvorfor jeg forventer at modtage et svar på nærværende skrivelse snarest."

A rykkede kommunen for svar den 17. december 2008 og den 5. januar 2009.

Kommunen svarede den 13. januar 2009 A:

"Vedr.: Pension 2009.

Først vil jeg beklage den sene svar, som skyldes personalesituationen i K Kommunes Socialforvaltning, da der er meget få medarbejdere på nuværende tidspunkt.

Din pension blev beregnet i henhold til Landstingets tabel over pensioner nr. UA2, par, hvor den ene modtager pension og har egen bi indkomst og hvor den anden ikke er berettiget til nogen form for pension.

Du har mulighed for at anke afgørelsen af pensionens størrelse inden der er gået 4 uger efter denne brevs modtagelse til:

Styrelsen for Råd og Nævn
Det Sociale Ankenævn
Postboks 689
Imaneq 27,1
3900 Nuuk

Tabel UA2 sendes sammen med dette brev.”

A klagede herefter ved brev af 3. februar 2009 til Det Sociale Ankenævn.

Den 10. marts 2010 skrev A til kommunen:

”I forbindelse med modtagelse ansættelse af min pension for 2009 har jeg den 03. februar 2009 fremsendt en anke over ansættelsen til Styrelsen for Råd og Nævn, Den sociale ankestyrelse.

Jeg har fra Ankestyrelsen modtaget en bekræftelse på modtagelsen, ligesom jeg har modtaget kopi af flere skrivelser til K Kommunes Socialforvaltningen fra Ankenævnet om nærmere oplysninger i sagen.

Ved en telefonisk forespørgsel den 08. marts 2010 til Ankenævnet, har jeg fået oplyst, at K Kommune, Socialforvaltningen nu mere end et år efter klagens fremsendelse ikke har besvaret Ankenævnet anmodninger, hvilket jeg syntes er for dårligt, idet sagsbehandlingstiden er meget lang og kun bliver meget længere, når der ikke svares.

Jeg fremsender denne skrivelse på baggrund af, at jeg såfremt der ikke besvares til Ankenævnet snarest vil fremsende sagen gennem pressen, da det ikke kan være korrekt, at jeg skal vente på, at man gider at svare på forespørgsler fra Ankenævnets side.”

K Kommune modtog den 9. juli 2010 følgende kopi af afgørelse fra Det Sociale Ankenævn til A:

”Det Sociale Ankenævns formand har den 25. juni 2010 behandlet din klage over K Kommunes afgørelse af 21. november 2008 om ændring af din månedlige alderspension og har truffet følgende

Kendelse

K Kommunes afgørelse af 21. november 2008, hvorved størrelsen af din alderspension fra 1. januar 2009 blev fastsat, hjemvises.

5. Sager af almindelig interesse fordelt på sagsområde

K Kommune skal træffe ny afgørelse i sagen, og den nye afgørelse skal indeholde alle relevante oplysninger, således at den lever op til lovens krav.

Sagen afgøres i overensstemmelse med Landstingsforordning nr. 3 af 7. maj 2007 om alderspension, Hjemmestyrets bekendtgørelse nr. 14 af 27. juni 2007 om alderspension og Landstingslov nr. 8 af 13. juni 1994 om sagsbehandling i den offentlige forvaltning.

Redegørelse:

Det fremgår af sagen, at du er alderspensionist, og at din ægtefælle ikke modtager pension.

K Kommune har den 21. november 2008 truffet afgørelse i sagen, hvorefter kommunen har ændret dit månedlige alderspensionsbeløb.

I afgørelsen har kommunen lagt vægt på den skattepligtige indkomst for 2007.

K Kommune har ikke begrundet afgørelsen, og der er derfor ikke anført, hvilke konkrete forhold der er lagt vægt på.

Kommunen har i sin afgørelse ikke taget stilling til spørgsmålet om optjening af alderspension.

Kommunen har endvidere ikke i afgørelsen foretaget en konkret beregning med angivelse af de tal, som kommunen har brugt som beregningsgrundlag for den ændrede månedlige alderspensionsudbetaling for dig og din ægtefælle.

Endvidere har kommunen intet anført vedrørende personlige tillæg.

Du har i brev af 5. januar 2008 gjort kommunen opmærksom på, at du mener, at pensionsbeløbet er beregnet forkert, og du har samtidig anmodet om en forklaring.

Kommunen har i brev af 13. januar 2008 til dig blot gentaget, at beløbet er beregnet i henhold til Landstingets tabel over pensioner nr. UA 2, uden at anføre hvad denne tabel indeholder. Kommunen har endvidere henvist til din ankemulighed.

Du har ved brev af 3. februar 2009 klaget over afgørelsen til Det Sociale Ankenævn.

Du har i din klage anført, at du ikke kan acceptere den reducerede månedlige pension, dels fordi du mener beløbet bør pristalsreguleres, dels fordi kommunen ikke har taget i betragtning, i hvilken årrække du har boet i Grønland.

K Kommune er trods gentagne anmodninger ikke fremkommet med en redegørelse til sagen og har ikke fremsendt sagens akter.

Det Sociale Ankenævn træffer derfor afgørelse på det foreliggende grundlag.

Lovgrundlag:

Efter Landstingsforordning nr. 3 af 7. maj 2007 om alderspension § 10, stk.1 reguleres alderspensionsudbetalingen den 1. januar hvert år ud fra modtagerens skattepligtige indtægt i forhold til det senest kendte indkomstår.

I henhold til Hjemmestyrets bekendtgørelse nr. 14 af 27. juni 2007 om alderspension § 3, stk. 1-2 fastsætter kommunalbestyrelsen et minimumsrådighedsbeløb for alderspensionister, som de pågældende skal have til rådighed, når alle faste udgifter er betalt ud fra lokale levestandarder. Efter § 3, stk. 3 skal dette rådighedsbeløb ændres, såfremt der sker ændringer i en alderspensionists indtægts- eller udgiftsforhold.

Ifølge Landstingslov nr. 8 af 13. juni 1994 om sagsbehandling i den offentlige forvaltning § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

Efter § 24, stk. 2 skal en begrundelse endvidere indeholde en kort redegørelse af de oplysninger, som er tillagt væsentlig betydning ved afgørelsen.

Vurdering:

K Kommune skal træffe en ny afgørelse. Det Sociale Ankenævns formand har lagt vægt på, at K Kommunes afgørelse af 21. november 2008 ikke opfylder kravene efter Landstingslov nr. 8 af 13. juni 1994 om sagsbehandling i den offentlige forvaltning.

I denne vurdering er indgået, at en afgørelse skal indeholde en begrundelse med tilkendegivelse af de væsentlige hensyn, som kommunen har lagt vægt på, herunder årsagen til at du og din ægtefælle får et mindre beløb end i 2008.

Endvidere skal kommunen foretage en konkret beregning af alderspensionsbeløbet, rådighedsbeløbet og en konkret beregning af de personlige tillæg.

Afgørelsen skal således indeholde samtlige relevante oplysninger, således at den opfylder kravene i Landstingslov nr. 8 af 13. juni 1994 om sagsbehandling i den offentlige forvaltning.

Det bemærkes, at du også vil have mulighed for at påklage den nye afgørelse, som kommunen skal træffe i sagen.

Afgørelse:

K Kommunes afgørelse af 21. november 2008 hjemvises hermed.”

A sendte også afgørelsen til kommunen med et følgebrev af 11. juli 2010:

”Jeg har den 09. juli 2010 modtaget vedlagte KENDELSE fra Det sociale Ankenævn i forbindelse med min klage af 03. februar 2009 over fastsættelse af alderspensionen, skal jeg herved tillade mig at fremkomme med følgende:

5. Sager af almindelig interesse fordelt på sagsområde

1. Min anke er indgivet til Det sociale Ankenævn den 03. februar 2009, idet jeg dog allerede den 05. januar 2009 har gjort pensionsafdelingen opmærksom på, at det var min opfattelse, at pensionsbeløbet var beregnet forkert og har samtidig anmodet om en forklaring.

2. Kommunen har derefter den 13. januar 2009 blot gentaget, at beløbet er beregnet i henhold til tabel over pensioner UA2.

3. Det Sociale Ankenævn har gentagne gange anmodet K Kommune om at fremkomme med en redegørelse i sagen og fremsendelse af sagens akter, hvilket imidlertid ikke er sket idet kommunens Pensionsafdeling/Socialforvaltning ikke engang har gidet at svare Det sociale Ankenævn efter omkring 1½ år er simpelthen under al kritik, og jeg har på fornemmelsen, at forvaltningen er komplet ligeglade med, hvordan alderspensionister har det, og dette drejer sig formentlig ikke kun om dette ene tilfælde.

Alligevel er sagsbehandlingskravet ikke opfyldt, og nu anmoder jeg om, at sagen behandles omgående og at jeg har modtaget et acceptabelt svar senest den 16. juli 2010 både for beregningen af alderspension for 2009 og 2010, i modsat fald vil sagen blive fremsendt i sin helhed til presesystemet, Landstingets Ombudsmand, ligesom der vil blive taget stilling til en eventuel rets-sag mod pensionsafdelingen for overtrædelse af lovgivningen på området samt overtrædelse af Landstingslov om sagsbehandling i den offentlige forvaltning (Forvaltningsloven).”

Den 19. juli 2010 rykkede A kommunen, idet han samtidig fremsendte yderligere oplysninger om sine indtægter i 2008 til brug for kommunens genbehandling af sagen.

A rykkede igen kommunen for en afgørelse den 15. september 2010.

Da A fortsat ikke havde hørt fra kommunen, klagede han til mig ved brev af 17. februar 2011.

Jeg skrev til kommunen den 25. februar 2011:

”Jeg har modtaget en henvendelse af 17. februar 2011 fra A. Kopi er vedlagt.

Jeg forstår henvendelsen således, at A ønsker at klage over den tid, der indtil nu er gået med K Kommunes behandling af hans sag vedrørende alderspension.

Jeg har nu besluttet at behandle klagen.

Jeg beder derfor K Kommune om en udtalelse til klagen.

Jeg beder endvidere K Kommune om en datoliste over de ekspeditioner, der er foretaget i sagen, med angivelse af, i hvilket omfang klager er givet meddelelse om ekspeditionerne.

Jeg beder endelig K Kommune om at udlåne sin originale sagsmappe i dens helhed vedrørende sagen.

Hvis K Kommune har sagsakter, der alene foreligger elektronisk, beder jeg om at få udskrifter heraf. Har K Kommune et elektronisk sagsstyringssystem, beder jeg om en udskift af listen over de dokumenter, der ligger på sagen i det elektroniske sagsstyringssystem.

K Kommune svar forventes at blive forelagt for A forinden jeg afslutter min behandling af sagen.

Jeg har dags dato orienteret A om ovenstående.”

Da jeg ikke modtog svar, rykkede jeg kommunen den 28. april 2011 kommunen.

Kommunen skrev den 31. maj 2011 til A:

”I henhold til dine henvendelser til Socialforvaltningen samt Det sociale Ankenævn skal Socialforvaltningen i K Kommune, meddele følgende, som opstilles årsvis:

2006:

Ud fra oplysninger fra Skattekontoret tjente I 435.655,00 kr., og ud fra Hjemmestyrets takster, overstiger beløbet til at du kan få udbetalt alderspension i 2006.

2007:

Oplysninger fra Skattekontoret siger, at I tjente 384.134,00 kr., og igen overstiger beløbet retten til at modtage alderspension.

2008:

Skattepligtig indkomst for år 2007 siger, at I tjente 287.170,00 kr., derfor modtog du alderspension på 4.583,00 kr. pr. måned i 2008.

2009:

Skattepligtig indkomst for år 2008 siger, at I tjente 339,081 kr. og derfor modtog du 1.299 kr. i alderspension pr. måned i 2009.

2010:

Skattepligtig indkomst for år 2009 var på 301.558,00 kr. og der modtog du 706,00 kr. i alderspension.

5. Sager af almindelig interesse fordelt på sagsområde

2011:

Skattepligtig indkomst for år 2010 323.493,00 kr. og derfor modtager du ikke alderspension i år 2011.

Det skal oplyses, at Socialforvaltningen laver beregning for alderspensionens størrelse ud fra takster lavet af Grønlands Selvstyre og ud fra disse takster har dine biindtægter, samt din kones årsindtægter været afgørende for fastsættelse af din pensionsstørrelse.

Med dette brev sendes kopier af årsopgørelser fra Skattestyrelsen, Landstingsforordning om alderspension, samt tabel UA2 fra Selvstyret.

Såfremt du har spørgsmål eller andet, kan [...] kontaktes.”

A skrev den 15. juni 2011 til kommunen:

”I [...] havde jeg et indlæg om alderspension og om, at K Kommune, Socialforvaltningen/Pensionsafdelingen overhovedet ikke har svaret på Ankenævnets hjemvisning af min anke fra 2009 til fornyet behandling, idet Ankenævnet til mig meddeler, at jeg selvfølgelig kan påklage denne afgørelse efter gældende regler.

Mit indlæg afstedkommer - ja hold fast - jeg modtager et brev fra K Kommune og håber derfor på, at det drejer sig om en fornyet behandling af sagen fra 2009 således at jeg eventuelt kunne anke, såfremt jeg ikke var tilfreds med afgørelsen, men nej.

Kuverten indeholdt beregningsskemaer for 2006, 2007, 2008, 2010 og 2011, men ikke for 2009.

Hvad skal jeg bruge disse til, når jeg allerede har modtaget disse tidligere????

Det er heller ikke det, mit indlæg drejer sig om, nej indlægget drejer sig om,

at K Kommune Socialforvaltningen i Pensionsafdelingen ikke i 1½ år har gidet svare Ankenævnet,

at K Kommune Socialforvaltningen/Pensionsafdelingen i et år ikke har gidet lave fornyet behandling af sagen som krævet af Ankenævnet,

at K Kommune Socialforvaltningen /Pensionsafdelingen ikke har gidet svare på de henvendelser jeg har sendt til kommunen,

at K Kommune Socialforvaltningen/Pensionsafdelingen ikke har overholdt bestemmelserne i sociallovgivningen om ankemulighed, hvorefter kommunen skal svare Ankenævnet,

at K Kommune Socialforvaltningen/Pensionsafdelingen ikke har overholdt bestemmelserne i forvaltningslovgivningen om ankemulighed, hvorefter kommunen skal svare borgerne.

Ja jeg kan fortsætte, men mit slutspørgsmål er nu, hvornår får jeg en fornyet afgørelse for 2009 som forlangt af Ankenævnet, således at jeg kan påklage denne, idet der er min helt klare opfattelse, at der er forhold i lovgivningen om alderspension, som K Kommune Socialforvaltningen/pensionsafdelingen fejlfortolker, og som jeg som følge deraf har ret til at få prøvet i Ankenævnet!!!

Nok aldrig.”

Jeg rykkede igen den 15. juli 2011 kommunen for svar på min høring af 25. februar 2011.

Jeg modtog den 2. august 2011 følgende svar fra kommunen:

”Juridisk sektion i K Kommune besvarer hermed Landstingets Ombudsmands seneste henvendelse af 15. juli 2011, modtaget 25. juli 2011.

Man skal på K Kommunes vegne dybt beklage sagsbehandlingen i nærværende sag, herunder udeblevne svar, bekræftelse på samt besvarelser af henvendelser fra Landstingets Ombudsmand.

Den sene reaktion skyldes til dels Socialforvaltningens store arbejdsbyrde, uden at dette dog kan stå alene som undskyldning for manglende besvarelse.

Man har overfor Socialchefen, samt for K Kommunes vice-kommunaldirektør påtalt de alvorlige sagsbehandlingsfejl som er foretaget i behandlingen af A's sag.

Man har pålagt Socialforvaltningen at overholde gældende, såvel skrevne som uskrevne, sagsbehandlingsregler, -konkret: svarfrist, begrundelse, klagevejledning og partshøring, m.v.

Ovenstående påtale begrundes navnlig i de lovhjemlede sagsbehandlingsregler i Landstingslov nr. 8 af 13. juni 1994 om sagsbehandling i den offentlige forvaltning.

For så vidt angår svarfrist, anlægger juridisk sektion en analog fortolkning af lovens § 16, stk. 2. Således er Socialforvaltningen pålagt, som mindstekrav, at bekræfte modtagelsen af private og offentlige henvendelser senest efter 10 dage. Kan afgørelse/svar ikke træffes inden 10 dage, skal Socialforvaltningen underrette parten om hvornår afgørelse/svar kan forventes.

Juridisk sektion har indstillet til Socialforvaltningen om snarest at efterkomme Ombudsmandens ønsker om oplysninger, som specificeret i seneste rykkerskrivelse, modtaget af Socialforvaltningen den 25. juli 2011, s. 1, sidste tre afsnit.

K Kommune har noteret sig Landstingets Ombudsmands oplysning om, at besvarelsen forelægges klageren.”

Den 25. august 2011 traf kommunen følgende afgørelse om A's ret til pension for 2009:

5. Sager af almindelig interesse fordelt på sagsområde

”Henvendelse vedr. beregning af pension for 2009:

Socialforvaltningen i K Kommune har nu genvurderet Deres sag efter seneste henvendelse den 20. juni 2011.

Det er med stor beklagelse, at Socialforvaltningen ikke har svaret Det Sociale Ankenævns henvendelser, hvilket erkendes som en alvorlig sagsbehandlingsfejl fra forvaltningens side. Retter Det Sociale Ankenævn henvendelse igen, vil Socialforvaltningen svare på instansens henvendelse.

Ved skrivelse af 31. maj 2011 (bilag 1) fremsendte Socialforvaltningen Dem en oversigt over udbetalt alderspension for årene 2006 -2011 (inklusive)

Ifølge Skattedirektoratets opgørelse (bilag 2) over jeres fælles skattepligtige indkomst for 2009, er beløbet angivet til 339.081,00 kr. Dette overstiger det maksimale tilladte beløb på 318.000 kr. for tildeling af pension, jf. Landstingsforordning nr. 3 af 7. maj 2007 om alderspension § 8, stk. 2, nr. 4 (bilag 3).

Med ønske om en mindelig afslutning på Deres sag, ønsker Socialforvaltningen ikke for nuværende, at gøre tilbagebetalingskrav gældende mod den for meget udbetalte pension i skatteåret 2009.

Afgørelse:

Socialforvaltningen finder ikke anledning til at ændre i sin afgørelse fra 31. maj 2011, hvor tidligere afgørelse fastholdes.

Henset til tidligere besvarelser af klager over Socialforvaltningens afgørelser vedrørende Deres pensionssag, vil forvaltningen hermed fastslå, at såfremt, der ikke fremkommer væsentlige nye oplysninger, agter Socialforvaltningen at fastholde nærværende afgørelse fremadrettet.

Klagevejledning:

Denne afgørelse kan ankes til Det Sociale Ankenævn.

K Kommunes juridiske sektion vil inden for kortere tid besvare Landstingets Ombudsmand, vedrørende dennes henvendelse om Deres sag.

Bilag 1: Skrivelse af 31. maj 2011 - Oversigt over udbetalt pension og skattepligtig indtægt 2006 - 2011.

Bilag 2: Skattedirektoratets opgørelse over A og ægtefælles skattepligtige indtægt for 2009.

Bilag 3: Landstingsforordning nr. 3 af 7. maj 2007 om alderspension, § 8 (in fine).

Lovgrundlag:

[...]

Lovgrundlag (dk)

Landstingsforordning nr. 3 af 7. maj 2007 om alderspension

§ 8. Der sker fradrag i alderspensionen, såfremt alderspensionistens og eventuel ægtefælle, registreret partner eller samlevers samlede skattepligtige indtægt bortset fra alderspension, samt pension udbetalt efter Nordisk Konvention om social sikring, overstiger:

- 1) 56.000 kroner årligt for en enlig alderspensionist.
- 2) 70.000 kroner årligt for alderspensionister i parforhold, hvor den ene modtager alderspension, og den anden modtager førtidspension.
- 3) 84.000 kroner årligt for alderspensionister i parforhold, hvor begge modtager alderspension.
- 4) 84.000 kroner årligt for par, hvor den ene modtager alderspension, og den anden ikke modtager nogen form for pension.

Stk. 2. Alderspensionen bortfalder ved en indtægt af den nævnte art på

- 1) 228.000 kroner årligt for en enlig alderspensionist.
- 2) 300.000 kroner årligt for alderspensionister i parforhold, hvor den ene modtager alderspension, og den anden modtager førtidspension.
- 3) 318.000 kroner årligt for alderspensionister i parforhold, hvor begge modtager alderspension.
- 4) 318.000 kroner årligt for par, hvor den ene modtager alderspension, og den anden ikke modtager nogen form for pension.

Stk. 3. Alderspensionister, der ikke har personlig indtægt, er berettiget til at få udbetalt 50 % af alderspensionsbeløbet for en enlig alderspensionist uanset størrelsen af ægtefælle, registret partner eller samlevers skattepligtige indtægt.

Stk. 4. Landsstyret fastsætter regler om indkomstregulering af alderspensionsbeløbet.

2009:

Skattepligtig indkomst for år 2008 siger, at I tjente 339.081,00 og derfor modtog du kr. 1.299,00 i alderspension pr. måned i 2009.”

5. Sager af almindelig interesse fordelt på sagsområde

Da jeg herefter ikke hørte fra kommunen, skrev jeg den 28. oktober 2011 til kommunens kommunaldirektør:

”Jeg skrev den 25. februar 2011 således til kommunen:

”[...]”

Jeg bragte ved brev af 28. april 2011 og 15. juli 2011 sagen i erindring.

Kommunen svarede mig den 29. juli 2011, at kommunens juridiske sektion havde henstillet til socialforvaltningen snarest at besvare min høring.

Jeg har imidlertid ikke hørt fra kommunen herefter.

Henset til sagens hidtidige forløb, beder jeg dig drage omsorg for, at jeg modtager svar på min høring inden for 4 uger fra dags dato.

Hører jeg fortsat ikke fra kommunen, vil jeg overveje at give Naalakkersuisut som kommunal tilsynsmyndighed og Lovudvalget i Inatsisartut meddelelse om, at jeg ikke kan komme videre med sagen, fordi kommunen ikke besvarer mine henvendelser.”

Jeg modtog den 8. november 2011 pr. e-mail kommunens sagsakter vedrørende A's pensionssag.

Kommunen skrev i forbindelse med sagens fremsendelse til mig:

”Hermed sendes alle alderspensionssagsakter vedrørende A, cpr.

Socialforvaltningen skal gøre opmærksom på, at vi har behandlet hele sagen ud fra de gældende love og regler.”

Jeg har herefter kontaktet Det Sociale Ankenævn, som har oplyst mig om, at A ikke har klaget til ankenævnet over kommunens afgørelse af 25. august 2011.

Jeg udtalte herefter den 20. december 2011:

”Sagsbehandlingstiden i [...] K Kommune

Sagsbehandlingsloven indeholder ikke regler om myndighedernes sagsbehandlingstid, men der gælder et selvfølgeligt krav om, at alle sager, der behandles af den offentlige forvaltning, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt. Dette krav gælder i særlig grad sager, hvori enkeltpersoner eller private selskaber, institutioner, foreninger m.v. er part. Jeg henviser i den for-

bindelse til punkt 199 i Grønlands Hjemmestyres lovkontors vejledning til sagsbehandlingsloven fra december 1994.

I vurderingen af, hvad der kan anses for en rimelig sagsbehandlingstid, indgår sagens kompleksitet, både for så vidt angår sagens juridiske og sagens faktiske grundlag, myndighedens almindelige sagsbehandlingstid for tilsvarende sager, og om der skal foretages særligt tidskrævende sags-oplysningskridt. På den anden side skal der tages hensyn til partens interesse i, at der træffes afgørelse inden for kort tid.

I den konkrete sag gjorde A i brev af 28. november 2008 indsigelse mod K Kommunes beregning af hans alderspension for 2009.

A gjorde i den forbindelse gældende, at landstingsforordning nr. 3 af 7. maj 2007 om alderspension § 8, stk. 1 og 3, skulle fortolkes på en måde, som indebar, at kommunens pensionsberegning var forkert.

Kommunen svarede A ved brev af 13. januar 2009 at kommunen fastholdt pensionsberegningen, men kommunen forholdt sig ikke til A's indsigelse om, at kommunens retsanvendelse var forkert.

A klagede herefter til Det Sociale Ankenævn over pensionsberegningen, og ankenævnet hjemviste den 25. juni 2010 sagen til fornyet behandling i kommunen på grund af mangelfuld begrundelse og utilstrækkelig sagsoplysning.

Hjemvisning indebærer, at den påklagede afgørelse tilsidesættes¹⁸ uden, at rekursinstansen selv træffer afgørelse i sagen.

Det betyder i den aktuelle sag, at der ikke er truffet nogen lovlig afgørelse af, om A's pension skal omberegnes, forinden kommunen har efterlevet sin pligt til at tage stilling til A's indsigelser af 28. september 2008.

A har efterfølgende rykket kommunen for en afgørelse den 19. juli og 15. september 2010 og igen den 15. juni 2011.

Kommunen har i sit hørings svar, som jeg modtog den 2. august 2011, forklaret, at sagsbehandlingstiden til dels skyldes arbejdsbyrden i kommunens socialforvaltning.

18) Jens Garde m.fl., Forvaltningsret, Almindelige Emner, 3. udgave 1997, side 284.

5. Sager af almindelig interesse fordelt på sagsområde

Kommunen traf den 25. august 2011 en ny afgørelse om A's alderspension for 2011, men kommunen har i sin begrundelse fortsat ikke forholdt sig til A's indsigelser fra 28. november 2008.

Jeg bemærker i øvrigt, at kommunen ved sin seneste afgørelse har beklaget, at kommunen ikke har besvaret Det Sociale Ankenævns henvendelser, men kommunen har ikke i afgørelsen beklaget, at den ikke har besvaret A's henvendelser.

Det er samlet set min opfattelse, at kommunen endnu ikke har forholdt sig til A's indsigelser mod pensionsberegningen fra 28. november 2008.

En samlet sagsbehandlingstid på over 3 år, hvor kommunen fortsat ikke har taget stilling til den fremsatte indsigelse mod pensionsberegningen, er efter min opfattelse uacceptabel og yderst kritisabel.

Jeg har ved min vurdering af kommunens sagsbehandlingstid også tillagt det betydning, at kommunen ikke har besvaret Det Sociale Ankenævns henvendelser i sagen og først efter omkring et år har efterkommet ankenævnets afgørelse om sagens hjemvisning til fornyet behandling.

Jeg bemærker også, at kommunens henvisning i sit hørings svar til mig til socialforvaltningens arbejdsbyrde ikke fremstår som en rimelig forklaring på, at kommunen efter ca. 3 år ikke har taget stilling til en henvendelse fra en part en i social sag.

Jeg henstiller, at kommunen snarest træffer en fyldestgørende afgørelse, som tager konkret stilling til A's indsigelser mod kommunens pensionsberegning for 2009.

Manglende besvarelse af rykkere

Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor, har kommunen ikke besvaret nogen af A's henvendelser i sagen i perioden mellem den 13. januar 2009 og den 31. maj 2011.

Det følger af god forvaltningsskik, at rykkerskrivelser fra den, der er part i sagen, og som er rimeligt begrundet i sagsbehandlingstiden, i almindelighed bør besvares med det samme. Besvarelsen bør indeholde oplysning om, hvorpå sagen beror og så vidt muligt oplysning om, hvornår myndigheden regner med, at

afgørelsen kan foreligge. Jeg henviser til Grønlands Hjemmestyres lovkontors vejledning til sagsbehandlingsloven fra december 1994 pkt. 207.

Jeg finder det sammenholdt med den uacceptabelt lange sagsbehandlingstid meget kritisabelt, at kommunen ikke har besvaret A's rykkere.

Meddelelse efter ombudsmandslovens § 23

Jeg har ved min behandling af sagen navnlig hæftet mig ved, at kommunen ikke har svaret på henvendelser fra sagens part og Det Sociale Ankenævn, som kommunen havde pligt til at besvare, at kommunen først omkring et år efter, at Det Sociale Ankenævn har hjemvist sagen til fornyet behandling i kommunen, har truffet en ny afgørelse men, at kommunen fortsat efter 3 år endnu ikke har taget fyldestgørende stilling til A's indsigelse mod kommunens beregning af alderspensionen.

Der er tale om flere alvorlige pligtforsømmelser i samme sagsforløb, og jeg har derfor foretaget en overordnet vurdering af kommunens behandling af sagen, som jeg herefter finder er af en sådan karakter, at jeg bør underrette Lovudvalget i Inatsisartut og kommunalbestyrelsen i medfør af inatsisartutlov nr. 8 af 3. december 2009 om Ombudsmanden for Inatsisartut § 23, som er sålydende:

"Såfremt Ombudsmandens undersøgelse af en sag viser, at der i den offentlige forvaltning må antages at være begået fejl eller forsømmelser af større betydning, skal Ombudsmanden give meddelelse om sagen til Lovudvalget i Inatsisartut og samtidig enten til Naalakkersuisut eller kommunalbestyrelsen."

Jeg har derfor ved særskilt brev vedlagt kopi af dette brev givet Lovudvalget i Inatsisartut meddelelse om sagen.

Nærværende brev er samtidig en meddelelse til kommunalbestyrelsen efter ombudsmandlovens § 23.

Mine afsluttende bemærkninger

Jeg har ved særskilt brev og ved kopi af dette brev orienteret A om min opfattelse af sagen.

Jeg afventer herefter kommunens opfølgning på min henstilling."

Jeg havde ved beretningsårets udløb ikke modtaget svar fra kommunen.