

**LANDSTINGETS
OMBUDSMANDS
BERETNING
FOR 2005**

4-10 Gennemgang af personalesager. (J.nr. 11.73.88.72/020-05)

I forbindelse med et kommunebesøg gennemgik jeg 18 sager i kommunens personaleforvaltning, hvilket gav anledning til i brev af 5. april 2005 at fremkomme med følgende generelle bemærkninger samt følgende bemærkninger til de enkelte konkrete sager:

” ...

Sagernes orden.

Det er mit generelle indtryk, at der var fin orden i sagsmapperne. Der lå meget få journaludskrifter eller notater på sagerne. Jeg fik oplyst på møde den 16. marts 2005 med personalechef ..., at kontoret udskriver journaler/interne notater, hver gang der gøres notater, hvorfor jeg har lagt til grund, at der var de udskrifter og notater på sagerne, som der burde være.

Jeg kunne desuden konstatere, at de udarbejdede ansættelsesbreve var formuleret fint og indeholdt alle relevante oplysninger.

14 dags lønnet personale.

Jeg har konstateret, at der ikke foreligger dokumentation for ansættelsesforholdet vedrørende 14 dags lønnet personale.

Personalechef ... oplyste under mødet, at kommunen i forbindelse med udbetaling af løn anvender forskellige lønkoder, som kommunen anvender til de enkelte ansættelsessteder.

Jeg bemærkede hertil, at jeg i enkelte kommuner har set eksempler på, at kommunen på en enkelt side kan indtaste samtlige nødvendige stamoplysninger på 14 dags lønnet personale med angivelse af, hvilken overenskomst, som de enkelte ansatte er ansat efter og i hvilke stillinger.

Jeg finder, at kommunen for at undgå eventuelle tvivlstilfælde bør overveje at udarbejde disse stamoplysninger på kommunens faste timelønnede personale.

Konkrete sager.

Min gennemgang af personalesagerne har givet mig anledning til at fremkomme med følgende få bemærkninger og spørgsmål, som jeg anmoder kommunen om at forholde sig til:

...

Månedslønnet personale.

... - cpr. nr.

Jeg anmoder kommunen om at beskrive, hvordan ... var ansat. Hvis der er udfærdiget en ansættelsesaftale/en praktikaftale, anmoder jeg om at modtage en kopi af denne.

Det fremgår af nogle "beskæftigelseslister", som ligger på hendes sag, at der i visse måneder er sket et fradrag i hendes løn på grund af et opgjort antal fraværstimer. Jeg anmoder om, at kommunen beskriver, hvordan proceduren er for disse løntræk, og hvordan fraværet bliver registreret. Jeg anmoder også om at få oplyst, om ... forud for løntrækket har haft mulighed for at udtale sig om de opgjorte/registrerede antal fraværstimer (eller om det er hende selv, der har opgjort timerne).

Det fremgår af en posteringsoversigt af den 27. januar 2002, at der er trukket/betalt et beløb på 2.497,96 kr. til "skyldige feriepenge time".

Jeg anmoder om at få oplyst, om det er et beløb, som ... har fået udbetalt, eller om det er et beløb, som hun er blevet opkrævet. Hvis det er et beløb, som hun er blevet opkrævet, anmoder jeg kommunen om at oplyse mig, hvilken afgørelse der ligger til grund for opkrævningen og hvilken procedure, der er fulgt i forbindelse med denne.

...

... - cpr.nr.

Der ligger i sagsmappen en skriftlig advarsel dateret den 28. december 1994. Advarslen er begrundet med udeblivelse fra arbejdet. Det fremgår ikke af sagen, om ... blev partshørt forud for tildelingen af advarslen.

Under møde med personalechef ... den 16. marts 2004, oplyste personalechefen, at kommunen nu altid partshører inden kommunen træffer afgørelse om sanktioner overfor de ansatte.

Personalechefen gav mig på mødet en kopi af en partshøringsskabelon, som kommunen anvender i personalesager.

Nederst på kommunens partshøringsskabelon står der: "Skal besvares af den ansatte afleveres til afd. leder inden 3 dage fra dags dato."

Jeg anmoder kommunen om at oplyse, om kommunen i alle tilfælde af partshøring i personalesager anvender en 3-dages frist, eller om kommunen i hvert enkelt tilfælde foretager en konkret vurdering af, hvor lang fristen bør være."

Kommunen meddelte i brev af 10. juni 2005 følgende:

"...

14. dags lønnet personale:

Ombudsmanden påpeger at der ikke foreligger dokumentation for ansættelsesforholdet vedr. 14. lønnet personale. Kommunen vil på baggrund af anmærkningen udarbejde stamoplysninger med angivelse af hvilken overenskomst som de enkelte ansatte er ansat efter og i hvilke stillinger.

Månedslønnet personale:

...

..., cpr.nr.

Ovennævnte er ikke startet på en uddannelse eftersom hun har meldt afbud til STI social- og sundhedsmedhjælperuddannelsen. Eftersom hun var ledig på arbejdsmarkedet, blev hun i stedet elev på ... "...", dette skete i samarbejde med Erhvervs- & arbejdskontoret. ... "... har en målgruppe på unge mellem 15 og 25 år, som primært er elever med manglende forudsætninger for at blive optaget på en videreuddannelse efter endt folkeskole eller integrering på arbejdsmarkedet.

... "... har til formål, at give unge ledige et opkvalificerende beskæftigelsestilbud. Dette gøres dels igennem værkstedsundervisning samt ved undervisning på FSA/FSUA niveau.

Lønkontoret modtager fra ... "... et månedligt "tjenesteskema" over eleverne. De elever som har eget bolig modtager 4.200,- kr. i uddannelsesstøtte pr. mdr., som ... får. Ud over uddannelsesstøtten modtager hun børnetillæg. Fraværstimer bliver fratrukket hos pågældendes uddannelsesstøtte.

Vedr. posteringsoversigt af d. 27. januar 2002 vedr. "skyldige feriepenge" på 2.497,96 kr. er ikke nogen beløb der er blevet opkrævet, det er feriepenge som hun har til gode og som er blevet udbetalt d. 27. marts 2002"

...

Vedr. partshøring:

Kommunen anvender i hvert enkelt tilfælde en 3-dages frist for aflevering af partshøringen.

...

Jeg svarede ved brev af 14. juni 2005 kommunen således:

"Jeg har den 10. juni 2005 modtaget kommunens besvarelse af mine generelle og konkrete bemærkninger og forespørgsler i brev af 5. april 2005.

Generelt.

14 dags lønnet personale.

Jeg tager kommunens meddelelse om, at kommunen på baggrund af mine bemærkninger om generel manglende dokumentation for ansættelsesforhold for 14 dags lønnet personale ved kommunen, vil udarbejde stamoplysninger på disse, til efterretning.

Konkrete sager.

Månedslønnet personale.

...

... - cpr.nr.

Jeg tager kommunens orientering til efterretning.

Jeg mangler imidlertid at få svar på mine spørgsmål om, hvorledes løntrækket er kommet i stand, herunder om forinden fremsendelse af "tjenesteskemaet" til lønkontoret partshører ... om registrering af de fraværstimer, der skal fratrækkes i hendes uddannelsesløn.

...

... - cpr.nr.

Jeg har konstateret, at kommunen i hvert enkelt tilfælde, hvor kommunen foretager partshøring af sine ansatte opererer med en 3 dages frist til aflevering af partshøringssvaret.

I en sag, hvor Administrationsdirektoratet havde anmodet en ansat om at fremkomme med et skriftligt partshøringssvar inden tre dage senere udtalte jeg i 2003 følgende:

”Administrationsdirektoratet skrev i brev af den 5. november 2002 til mig, at: ”Administrationsdirektoratet beklager den korte frist der blev givet A i denne sag, og bemærker at direktoratet sædvanligvis giver den ansatte i påtænkte afskedigelses-sager en rimelig frist til at fremkomme med en udtalelse i sagen.”

Reglen om partshøring findes i sagsbehandlingslovens § 19. § 19, stk. 1 lyder således:

”§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.”

Der findes ikke i sagsbehandlingsloven nogen regler om tidsfrister for afgivelse af partshøringssvar.

I lovkontorets vejledning til sagsbehandlingsloven af december 1994 står der om partshøring under pkt. 104, at:

”Ved fastsættelsen af en frist bør der gives den pågældende part rimelig tid til at sætte sig ind i oplysningerne og overveje udtalelsens form og indhold. Der kan i den forbindelse tages hensyn til omfanget af oplysningerne og til sagens karakter, herunder om parten tidligere har haft lejlighed til at udtale sig om andre dele af sagen. Der kan endvidere tages hensyn til, om sagen er af en sådan karakter, at parten typisk vil kunne have interesse i at lade en sagkyndig vurdere sagen og medvirke ved udformningen af udtalelsen. Der bør også tages hensyn til andre private eller offentlige interesser, navnlig andre parters interesse i en hurtig behandling af sagen. Hvis parten anmoder om at få fristen forlænget, bør en sådan anmodning normalt imødekommes, medmindre det vil være væsentligt i strid med de hensyn, der lå til grund for fastsættelse af fristen.”

Hvor lang en tidsfrist en part bør have, førend partshøringssvar skal afgives, vil således bero på en konkret vurdering i den enkelte sag.

Det er min opfattelse, at der i afskedigelsessager bør lægges vægt på sagens alvorlige karakter og den betydning sagen vil have for den berørte part. Der bør herunder lægges vægt på, at parten får den fornødne tid til at forholde sig til de oplysninger, som myndigheden fremkommer med i partshøringsskrivelsen samt at parten får tid til at overveje partshøringssvarets indhold.

Såfremt der i en afskedigelsessag gives en ganske kort partshøringsfrist og parten ikke når at svare, kan dette medføre, at afskedigelsen er ugyldig, idet myndigheden har bevisbyrden for, at parten ikke vil have kunnet tilført sagen nyt, i tilfælde af en længere partshøringsfrist.

Jeg tilslutter mig derfor Administrationsdirektoratets bemærkning om, at det er beklageligt, at A kun fik en frist på tre dage til at fremkomme med et partshørings-svar i sagen.

Jeg er således af den opfattelse, at kommunen ikke kan operere med en automa-tisk frist på 3 dage til aflevering af partshørings-svar, men at kommunen i hvert enkelt tilfælde må foretage en konkret vurdering af om, den ansatte sagens omstændigheder taget i betragtning, skal gives en længere frist til aflevering af partshørings-svar.

Jeg anmoder derfor kommunen om, på baggrund af mine bemærkninger at med-dele mig, hvad min opfattelse giver kommunen anledning til at foretage sig.”

Kommunen svarede ved brev af 23. august 2005 således:

” ...

Ad sag ..., cpr.nr.

Fra ... er det oplyst, at fraværstimer beregnes og noteres mhp. Indberetning til lønkontoret ud fra et stempelkort; stempelkortet stemples af eleven ved fremmøde, ligesom der stemples ud igen. En gang månedligt foretages der opgørelse sammen med eleven, hvorefter evt. fraværstimer så indberettes til løntræk. Eleven er ad den vej direkte involveret i processen. Som noget nyt har ... indenfor det sidste års tid indført et system, hvor eleven ud over stempelkortet også skal notere evt. sen frem-møde samt evt. ulovlig udeblivelse med årsagsbeskrivelse samt skrive under på dette.

...

Ad sag ..., cpr.nr.

Det er korrekt, at der i kommunens blanket om ”Partshøring” er en formulering om at den ansatte skal aflevere sine (eventuelle) bemærkninger til sin afdelingsleder inden 3 dage fra dags dato.

På foranledning af Ombudsmandens bemærkninger om dette, har personalekon-toret nu omformuleret sætningen på blanketten, således at der nu står citat ”Skal besvares af den ansatte og afleveres til forvaltningschef eller afdelingsleder inden der er gået ____ dage fra modtagelsen af denne blanket”. Fremover skal der derfor i hvert enkelt tilfælde tages stilling til tidsfristens længde, hvorefter antal dage påføres blanketten. Der opereres således ikke længere med en automatisk frist på 3 dage.”

Jeg meddelte ved brev af 25. august 2005 kommunen, at jeg tager kom-munens besvarelse til efterretning og at jeg ikke foretager mig yderligere i sagen.
