



2020-1

28. april 2020

Nal. nr./j.nr.: 2019-120-0054

All. nr./notatnr.: 67319

Sull./sagsbeh.: LZ

## **Mangelfuld journalisering medførte en for lang sagsbehandlingstid i sag om beregning af førtidspension**

*Qaasuitsup Kommunias traf i november 2015 afgørelse om, at en borger skulle modtage 1.817 kr. i førtidspension om måneden før skat i 2016. I december 2015 klagede borgeren til Det Sociale Ankenævn over Qaasuitsup Kommunias afgørelse.*

*Det Sociale Ankenævn traf i juli 2017 afgørelse om, at Qaasuitsup Kommunias havde beregnet størrelsen på førtidspensionen på et forkert grundlag, og hjemviste afgørelsen til ny behandling.*

*Qaasuitsup Kommunias modtog Det Sociale Ankenævns afgørelse allerede i 2017 – formodentlig både i juli og september – men kommunen fik ikke journaliseret afgørelsen korrekt, og derfor blev igangsættelsen af sagen væsentligt forsinket.*

*I februar 2019 traf Kommune Qeqertalik – der overtog sagen efter delingen af Qaasuitsup Kommunias den 1. januar 2018 – en ny afgørelse, om at borgeren skulle have modtaget 9.083 kr. i førtidspension om måneden før skat i 2016.*

*Kommune Qeqertalik oplyste under ombudsmandens behandling af sagen, at hverken sagsbehandlingstiden eller kommunens journalisering havde været tilfredsstillende eller i overensstemmelse med god forvaltningsskik.*

*Ombudsmandens var enig med kommunen i, at sagsbehandlingstiden havde været for lang. Der var efter ombudsmandens opfattelse tale om en kritisabel sagsbehandlingstid.*

*Ombudsmanden lagde bl.a. vægt på, at borgerens sag efter hjemvisningen samlet set havde været under behandling i omkring halvandet år, og at der var tale om en forholdsvis enkel sag, som burde kunne have været behandlet langt hurtigere.*

*Ombudsmanden anså det for at være en skærpende omstændighed, at hverken Qaasuitsup Kommunia eller Kommune Qeqertalik foretog væsentlige sagsbehandlingsskridt før januar 2019.*

*Ombudsmanden bemærkede, at korrekt journalisering ofte vil være en forudsætning for, at en myndighed kan opretholde tilstrækkeligt effektive erindringssystemer, der sikrer, at en sag ikke bliver glemt. Ombudsmanden forstod det sådan, at det netop var journaliseringsfejl, der førte til, at sagsbehandlingstiden blev væsentligt forlænget.*

*(Udtalelse af 28. april 2020, j.nr. 2019-120-0054)*

Ombudsmandens udtalelse:

## **1. Hvad har jeg undersøgt?**

**1.1.** Jeg har undersøgt Qaasuitsup Kommunias og Kommune Qeqertaliks sagsbehandlingstid, efter at Det Sociale Ankenævn i juli 2017 hjemviste sagen om beregningen af A's førtidspension for 2016.

Jeg har derimod ikke undersøgt, om Qaasuitsup Kommunias, Kommune Qeqertaliks eller Det Sociale Ankenævns beregninger af, hvor meget A skulle modtage i førtidspension for 2016, er korrekte.

**1.2.** Da Qaasuitsup Kommunia blev delt den 1. januar 2018, er min udtalelse stilet til Kommune Qeqertalik. Jeg forholder mig dog til sagsbehandlingen i både Qaasuitsup Kommunia og Kommune Qeqertalik.

Jeg henviser til, at det fremgår af § 19, stk. 1, i inatsisartutlov nr. 30 af 28. november 2016 om ændring af strukturreform af den kommunale sektor, at de nye kommuner ved kommunalreformens ikrafttræden den 1. januar 2018 overtog alle forpligtelser og rettigheder samt alle aktiver og passiver fra de tidligere kommuner. Det fremgår endvidere af bemærkningerne til bestemmelsen, at de nye kommunalbestyrelser generelt indtræder i de oprindelige kommunalbestyrelses sted i forhold til samarbejde med myndigheder og private.

Jeg henviser endvidere til mine udtalelser 2018-3, særligt afsnit 1.2, og 2019-2, særligt afsnit 1. Begge udtalelser er afgivet efter delingen af Qaasuitsup Kommunia og omhandler sager, der blev behandlet af Qaasuitsup Kommunia. Udtalelserne er tilgængelige på min hjemmeside.

## **2. Hvad handler sagen om?**

Qaasuitsup Kommunia traf den 10. september 2015 afgørelse om at tildele A førtidspension for en foreløbig periode på 2 år med virkning fra den 1. juni 2015. Det fremgår ikke af afgørelsen, hvor meget A skulle modtage i førtidspension.

Den 17. november 2015 traf Qaasuitsup Kommunia afgørelse om, at A skulle modtage 1.817 kr. i førtidspension om måneden før skat i 2016.

Den 6. december 2015 klagede A over denne afgørelse til Det Sociale Ankenævn.

Den 7. juli 2017 behandlede Det Sociale Ankenævns formand A's klage. Det fremgår ikke af den afgørelse, som A modtog fra ankenævnet, hvornår af-

gørelsen blev afsendt. Jeg går ud fra, at afsendelsen skete den 7. juli 2017 eller kort tid herefter.

Det fremgår af Det Sociale Ankenævns afgørelse, at Qaasuitsup Kommunia havde beregnet størrelsen af førtidspensionen på et forkert grundlag. A's førtidspension var beregnet efter § 11 i den dagældende førtidspensionsforordning (landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 om førtidspension med senere ændringer) i stedet for efter forordningens § 10. Afgørelsen var derfor forkert, og Det Sociale Ankenævn hjemviste sagen, så Qaasuitsup Kommunia kunne træffe en ny afgørelse.

Det fremgår endvidere af Det Sociale Ankenævns afgørelse, at ankenævnet sendte en kopi af afgørelsen til Qaasuitsup Kommunia.

Ud fra de udtalelser om sagen, som jeg har modtaget fra Kommune Qeqertalik, må jeg forstå det sådan, at Qaasuitsup Kommunia ved modtagelsen af Det Sociale Ankenævns afgørelse ikke lagde afgørelsen i A's sagsmappe, ligesom kommunen ikke foretog yderligere sagsbehandlingskridt.

Jeg forstår det endvidere sådan, at A rettede personlig henvendelse til Qaasuitsup Kommunia den 20. september 2017. Her afleverede A en kuvert, der bl.a. indeholdt en kopi af Det Sociale Ankenævns afgørelse i sagen til kommunen, men kommunen foretog heller ikke yderligere sagsbehandlingskridt i denne forbindelse.

Den 8. januar 2019 klagede A til mig over, at A ikke havde modtaget et svar fra hverken Qaasuitsup Kommunia eller Kommune Qeqertalik.

Den 15. januar 2019 ringede en af mine medarbejdere til Kommune Qeqertalik for at spørge til sagens status. Kommunen oplyste, at den ville ringe tilbage. Først herefter – omkring den 24. eller 25. januar 2019 – indledte kommunen behandlingen af sagen. Det oplyste kommunen en af mine medarbejdere om ved et telefonopkald den 25. januar og i en udtalelse af 19. august 2019 til mig.

Den 14. februar 2019 afholdt Kommune Qeqertalik et møde om sagen med A.

Den 22. februar 2019 traf Kommune Qeqertalik afgørelse i A's sag om beregning af førtidspension for 2016. Det fremgår af afgørelsen, at A havde modtaget 20.328 kr. i førtidspension før skat i 2016, men at A retteligt skulle have modtaget 108.996 kr. før skat. Kommune Qeqertalik ville derfor efterbetale differencen på 88.668 kr. til A.

### **3. Kommune Qeqertaliks bemærkninger**

Under min behandling af sagen har jeg indhentet sagens akter og en række udtalelser fra Kommune Qeqertalik. Jeg har i alt modtaget tre skriftlige udtalelser fra kommunen, dateret henholdsvis 26. februar, 3. april og 19. august 2019.

I udtalelsen af 3. april 2019 beskrev Kommune Qeqertalik bl.a. Qaasuitsup Kommunias håndtering af Det Sociale Ankenævns afgørelse fra juli 2017 på følgende måde:

”Qaasuitsup Kommunia havde modtaget Det Sociale Ankenævns brev den 7. juli 2017. Men brevet er ikke blevet behandlet, og fandtes ikke i A's sagsmappe.”

I udtalelsen af 19. august 2019 oplyste Kommune Qeqertalik, at det var ”fejl i form af manglende behandling og registrering”, der førte til, at kommunen ikke behandlede afgørelsen fra Det Sociale Ankenævn.

Herudover fremgår det af udtalelsen af 3. april 2019, at Kommune Qeqertalik også modtog afgørelsen fra Det Sociale Ankenævn på et senere tidspunkt:

”A havde selv afleveret alle dokumenter i en kuvert, blandt andet Det Sociale Ankenævns afgørelse om at Qaasuitsup Kommunia skal træffe ny afgørel-

se, kuverten med dokumenterne var ikke blevet behandlet som indgået post, kuverten var blevet lagt i A's sagsmappe."

Ved brev af 24. april 2019 spurgte jeg bl.a. Kommune Qeqertalik om, hvornår A afleverede de omtalte akter. I udtalelsen af 19. august 2019 oplyste kommunen, som jeg forstår det, at A afleverede kuverten den 20. september 2017. Kommunen skrev endvidere, at "[k]uverten var uden at blive registreret som indgået post, blevet lagt i A's sagsakter."

I udtalelsen af 19. august 2019 oplyste Kommune Qeqertalik endvidere, at kommunen først begyndte behandlingen af sagen den 25. januar 2019. Kommunen opsummerede behandlingen af sagen på følgende måde:

"Det er efter Kommune Qeqertaliks opfattelse at sagsbehandlingstiden og kommunens journalisering ikke har været tilfredsstillende og har ikke været i overensstemmelse med god forvaltningsskik."

#### **4. Regler om sagsbehandlingstid**

Der var ikke i førtidspensionsforordningen fastsat regler for, hvor hurtigt en kommune skulle træffe en afgørelse om beregning af førtidspension efter forordningens § 10.

Der findes heller ikke generelle regler for, hvor lang tid en offentlig myndighed må bruge på at behandle en sag. Det følger dog af god forvaltningsskik, at sager bør behandles så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt.

Dette er bl.a. beskrevet nærmere i Grønlands Hjemmestyres Lovkontors Vejledning om sagsbehandlingsloven, udgivet december 1994, pkt. 199 og 204:

**"199.** Det selvfølgelige krav om, at alle sager, der behandles af den offentlige forvaltning, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt, gælder i særlig grad, hvori enkeltpersoner eller private selskaber, institutioner, foreninger m.v. er part.

[...]

**204.** Sagsbehandlingsloven indeholder ikke generelle regler om sagsbehandlingstiden. Baggrunden herfor er bl.a., at de opgaver, der udføres af den offentlige forvaltning, er af så forskellig karakter og omfang, at det ikke vil være muligt i en lov, der skal gælde for hele den offentlige forvaltning, at fastsætte bestemte regler for sagsbehandlingstiden, som med rimelighed vil kunne håndhæves ved domstolene.

Derimod kan der på baggrund af folketingets ombudsmands udtalelser om, hvad der med hensyn til sagsbehandlingstiden må antages at følge af almindelig god forvaltningsskik, gives nogle vejledende regler om sagsbehandlings tilrettelæggelse, herunder om underretning til den, der er part i en sag, om den forventede sagsbehandlingstid.

Ombudsmanden har i nogle afgørelser også peget på, at myndighederne med henblik på at sikre, at sager ikke henligger i længere tid, inden afgørelsen træffes, og at sager ikke bliver glemt og derfor ikke afgjort, bør oprette tilstrækkeligt *effektive erindringssystemer*."

Hvad der nærmere ligger i, at en sag skal behandles så hurtigt, som det er muligt og forsvarligt, må altså afgøres fra sag til sag.

Om en sag er behandlet med den fornødne hurtighed afhænger bl.a. af sagens karakter, myndighedens almindelige sagsbehandlingstid for tilsvarende sager, sagens kompleksitet, de løbende ekspeditioner i sagen, samt om der skal foretages tidskrævende sagsbehandlingsskridt for at oplyse sagen.

Jeg har i en række sager udtalt mig om myndigheders sagsbehandlingstid. Jeg henviser bl.a. til de sager, der er optrykt i min beretning for 2011, under punkt 5.7.1., og i min beretning for 2005, s. 51 ff. (dansk udgave) og s. 61 ff. (grønlandsk udgave). Sidstnævnte sag indeholder henvisninger til en del ældre praksis fra mit embede. Jeg henviser endvidere til sagerne 2018-3 og 2019-2, der er offentliggjort på min hjemmeside.

Efter min opfattelse er retsgrundlaget på dette område i det væsentligste identisk i Grønland og Danmark. Jeg henviser derfor også til den danske juridiske litteratur, herunder Niels Fenger m.fl., Forvaltningsret (2018), s. 688 ff., Sten Bønsing, Almindelig Forvaltningsret, 4. udgave (2018), s. 247 f. og Jon Andersen, Forvaltningsret – Sagsbehandling, Hjemmel, Prøvelse, 9. udgave (2017) s. 271.

## **5. Min vurdering af sagsbehandlingstiden**

**5.1.** Jeg har ved min vurdering af sagsbehandlingstiden i A's sag lagt vægt på, at sagen samlet set var under behandling i omkring halvandet år – fra juli 2017, hvor Det Sociale Ankenævn hjemviste sagen, til februar 2019, hvor Qeqertalik Kommunia traf en ny afgørelse.

**5.2.** Jeg har endvidere lagt vægt på, at der efter min opfattelse er tale om en forholdsvis enkel sag, som Kommune Qeqertalik burde kunne have behandlet langt hurtigere. Som jeg forstår det, skulle Kommune Qeqertalik f.eks. ikke foretage tidskrævende sagsbehandlingsskridt for at oplyse sagen tilstrækkeligt til at kunne træffe en afgørelse.

Dette understøttes af, at det kun tog Kommune Qeqertalik omkring 1 måned at udføre de nødvendige sagsbehandlingsskridt for at kunne træffe afgørelse i sagen. Kommune Qeqertalik indledte således først den egentlige behandling af sagen, efter at en af mine medarbejdere havde gjort kommunen opmærksom på sagen i slutningen af januar 2019. Herefter traf kommunen afgørelse i sagen den 22. februar 2019.

**5.3.** Ved min vurdering af sagsbehandlingstiden har jeg anset det for at være en skærpende omstændighed, at hverken Qaasuitsup Kommunia eller Kommune Qeqertalik foretog væsentlige sagsbehandlingsskridt før januar 2019.

**5.4.** Jeg forstår det sådan, at Qaasuitsup Kommunia modtog Det Sociale Ankenævns afgørelse allerede i 2017 – formodentlig både i juli og septem-



ber – men at kommunen ved en fejl ikke fik journaliseret afgørelsen korrekt, og at dette betød, at igangsættelsen af sagen blev væsentligt forsinket.

Jeg bemærker, at der ikke findes en generel, lovfæstet pligt for forvaltningsmyndigheder til at foretage journalisering af dokumenter. Det følger dog af god forvaltningsskik, at bl.a. dokumenter, der er modtaget eller afsendt af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed, skal journaliseres, i det omfang dokumentet har betydning for en sag eller for sagsbehandlingen i øvrigt. Journalisering kan være med til at understøtte, at myndigheder får fulgt op på de breve, som de modtager.

Jeg henviser til den sag, der er optrykt i min beretning for 2014, s. 136 ff. (dansk udgave) og s. 171 ff. (grønlandsk udgave). Heri udtalte jeg bl.a. følgende:

“En løbende og systematisk registrering af forvaltningsmyndighedens dokumenter i et (enten manuelt eller elektronisk) journalsystem sikrer generelt en effektiv sagsbehandling, idet relevante dokumenter hurtigt og nemt vil kunne identificeres og fremfindes i journalsystemet som led i myndighedens sagsbehandling.

[...]

Tilsvarende medvirker journaliseringen også til at varetage visse kontrolhensyn. Myndigheden vil således hurtigt og effektivt kunne danne sig et overblik over de enkelte sager og for eksempel kontrollere, om sagsbehandlingen holder sig inden for eventuelle (internt eller eksternt) fastsatte frister.”

Som det fremgår, vil en korrekt journalisering ofte være en forudsætning for, at en myndighed kan oprette tilstrækkeligt effektive erindringssystemer, der sikrer, at en sag ikke bliver glemt. Som nævnt ovenfor forstår jeg det sådan, at det netop var journaliseringsfejle, der førte til, at sagsbehandlingstiden for A's sag blev væsentligt forlænget.

**5.5.** Samlet set er det min opfattelse, at der i denne sag er tale om en kritisk sagsbehandlingstid.

## **6. Afsluttende bemærkninger**

Denne udtalelse vil i anonymiseret form blive offentliggjort på min hjemmeside og omtalt i min beretning for 2020.

Jeg afslutter hermed min behandling af sagen.

## **SAGSFREMSTILLING**

Qaasuitsup Kommunia traf den 10. september 2015 afgørelse om at tildele A førtidspension for en foreløbig periode på 2 år med virkning fra den 1. juni 2015. Det fremgår ikke af afgørelsen, hvor meget A skulle modtage i førtidspension.

Den 17. november 2015 traf Qaasuitsup Kommunia afgørelse om regulering af den månedlige ydelse for 2016. Kommunen skrev, at reguleringen var foretaget i henhold til landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 om førtidspension, § 11, stk. 1. A's månedlige førtidspension for 2016 blev fastsat til 1.817 kr. før skat.

Ved brev af 6. december 2015 klagede A til Det Sociale Ankenævn over denne afgørelse.

Herefter traf Det Sociale Ankenævn afgørelse i A's klagesag. Det fremgår af afgørelsen, at ankenævnets formand har behandlet klagen den 7. juli 2017, men det fremgår ikke, hvornår afgørelsen er sendt til A. Af afgørelsen fremgår bl.a.:

### **"AFGØRELSE**

Qaasuitsup Kommunias afgørelse hjemvises. Det betyder, at Qaasuitsup Kommunia skal behandle sagen igen og træffe en ny afgørelse.

Sagen afgøres i overensstemmelse med dagældende Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 om førtidspension med senere ændringer.

### **Redegørelse:**

Det fremgår af sagen, at du ved Qaasuitsup Kommunias afgørelse af 10. september 2015 blev tilkendt førtidspension med virkning fra 1. juni 2015 for en midlertidig periode på 2 år.

Den 17. november 2015 traf Qaasuitsup Kommunia afgørelse om beregning af den årlige regulering af den månedlige ydelse for 2016, og fastsatte den til 1.817,- kr. før skat.

Kommunens beregning er sket ud fra en samlet skattepligtig indkomst udover pensionen for dig og din eventuelle ægtefælle, registreret partner eller dermed ligestillet samlever i 2014 på kr. 193.207,- kr.

Qaasuitsup Kommunia henviste til § i 11 Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 om førtidspension.

Du skrev til Det Sociale Ankenævn den 6. december 2015 og klagede over Qaasuitsup Kommunias afgørelse vedrørende den årlige regulering for 2016.

I klagen anførte du, at du var blevet oplyst af Borgerservice i [by] om at Qaasuitsup Kommunia havde truffet afgørelse vedrørende beregning af den månedlige ydelse for 2016, jf. Qaasuitsup Kommunias afgørelse af 17. november 2015.

Endvidere har du i din klage oplyst, at du bor alene i din lejlighed.

Kommunen har i en e-mail af 8. januar 2016 oplyst til Det Sociale Ankenævn, at der er mistanke om, at beløbet er beregnet på et forkert grundlag.

### **Lovgrundlag:**

Det fremgår af § 10 i den dagældende Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 om førtidspension med senere ændringer at, ved tilkendelse af førtidspension sker beregningen af førtidspensionen på baggrund af den forventede skattepligtige indtægt efter overgangen til førtidspension.

Stk. 2. For perioden efter første førtidspensionsudbetaling og til udgangen af det følgende år, beregnes førtidspensionen på baggrund af den forventede skattepligtige indtægt for perioden, omregnet til forventet indtægt for 1 helt år.

[...]

### **Vurdering:**

Det Sociale Ankenævns formand finder, at kommunens afgørelse er forkert.

Eftersom du blev tilkendt førtidspension med udgangspunkt for en midlertidig periode på 2 år og med tilbagevirkende kraft fra den 1. juni 2015, skulle Qaasuitsup Kommunia have behandlet din sag efter et andet retsgrundlag. dvs. efter § 10 i stedet for § 11 i den dagældende Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 om førtidspension med senere ændringer.

Kommunens vurdering af din indkomst med hensyn til den årlige regulering af din førtidspension for 2016 er derfor beregnet ud fra et forkert grundlag, idet kommunen har inddraget din skattepligtige indkomst for 2014.

Kommunen skulle have anvendt og henvist til § 10 i den dagældende Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 om førtidspension med senere ændringer. Det fremgår af § 10, stk. 2, at beregning af førtidspension skal finde sted for perioden efter første førtidspensionsudbetaling og til udgangen af det følgende år, hvilket i dit tilfælde betyder, at beregningen skulle være foretaget fra juni 2015 til december 2016 på baggrund af den *forventede skattepligtige indtægt for perioden*, omregnet til forventet indtægt for 1 helt år.

Qaasuitsup Kommunia skal derfor behandle sagen igen på grundlag af § 10 i dagældende Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 om førtidspension.

[...]

### **Afgørelse:**

Qaasuitsup Kommunias afgørelse hjemvises.”

Den 20. september 2017 rettede A personlig henvendelse til Qaasuitsup Kommunia. A afleverede en kuvert indeholdende sagsakter, heriblandt Det Sociale Ankenævns afgørelse, og et brev, hvori A rykkede for svar i sagen. Det fremgår af Kommune Qeqertaliks udtalelser af 3. april og 19. august 2019 til mig.

Den 8. januar 2019 modtog jeg en fax fra A, hvor A klagede over, at Det Sociale Ankenævn havde afgjort, at Qaasuitsup Kommunias afgørelse var forkert, men at hverken Qaasuitsup Kommunia eller Kommune Qeqertalik efterfølgende havde givet A et svar i sagen.

Den 15. januar 2019 kontaktede en af mine medarbejdere Kommune Qeqertalik telefonisk for at spørge ind til A's sag. Kommunen oplyste bl.a., at den senere ville kontakte mit embede med oplysninger om sagen.

Den 25. januar 2019 ringede Kommune Qeqertalik tilbage. Kommunen oplyste under samtalen, at kommunen dagen før var påbegyndt behandlingen af sagen.

Ved brev af 30. januar 2019 bad jeg Kommune Qeqertalik om at sende mig samtlige akter i sagen samt en udtalelse.

Den 14. februar 2019 afholdte Kommune Qeqertalik et møde med A om A's sag. Det fremgår af et notat af 25. februar 2019 fra Kommune Qeqertalik.

Den 22. februar 2019 sendte Kommune Qeqertalik en afgørelse i sagen til A. Det fremgår bl.a. af afgørelsen, at "socialforvaltningen har fejlbehandlet sagen i 2016" (min oversættelse). Det fremgår endvidere, at A havde modtaget 20.328 kr. i førtidspension i 2016, men at A rettelig skulle have modtaget 108.996 kr., hvorfor A ville modtage 88.668 kr. (alle beløb er før skat). Det fremgår endeligt, at det manglende beløb ville blive overført til A den 28. februar 2019.

Jeg modtog den 4. marts 2019 flere sagsakter samt en udtalelse dateret den 26. februar 2019 fra Kommune Qeqertalik. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Jeg indkaldte A til møde i forbindelse med genoptagelse af sagen.

A blev tilkendt førtidspension i 2015, foreløbig for en 2-årig periode, hvor A tog uddannelse som [...], dog uden uddannelsesstøtte, kun med dagpenge.

Siden A blev tilkendt førtidspension i juni måned, har A oppebåret det fulde månedlige beløb til årets slutning.

I starten af 2016 faldt beløbet en del, og på dette tidspunkt havde A ikke andre indtægter ud over førtidspensionen.

Da A gennemførte [uddannelsen] i oktober 2016 blev A ansat som sådan.

I hele 2016 skulle A oprindeligt have fået udbetalt kr. 108.996,- men fik kun udbetalt i alt kr. 20.328,-.

Socialforvaltningen har således besluttet, at differencen på kr. 88.668,- skal efterbetales, således af beløbet efter skat skal indsættes på A's konto." (min oversættelse)

Ved e-mail af 19. marts 2019 gjorde jeg Kommune Qeqertalik opmærksom på, at kommunens udtalelse til mig ikke indeholdt en fyldestgørende redegørelse for sagens forløb, og at de fremsendte sagsakter ikke fremstod som komplette. På baggrund af dette bad jeg kommunen om en ny udtalelse.

Ved e-mail af 3. april 2019 sendte Kommune Qeqertalik en ny udtalelse til mig. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Der har været desværre været flere fejl i sagsbehandlingen af A's sag.

A havde den 10. september 2015 fået tilkendt førtidspension med virkning fra 1. juni 2015 i en 2 årig periode og fået beregnet pensionsbeløbet jf. Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 § 11. A havde af daværende Qaa-suitsup Kommunua fået truffet afgørelse den 17. november 2015 om vedrørende beregning af den månedlige ydelse for året 2016.

A havde 6. december 2015 klaget til Det Sociale Ankenævn over afgørelsen af den årlige regulering fra 1. januar 2016.

Det Sociale Ankenævn havde den 7. juni 2017 behandlet A's klage og afgjort at Qaasuitsup Kommunia skal behandle sagen påny og træffe en ny afgørelse jf. Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 § 10.

Qaasuitsup Kommunia skulle havde beregnet fra 2014 A's regulering af førtidspension i stedet for fra tilkendelses året 2015 og 1 år frem.

Derudover havde Qaasuitsup Kommunia samt Kommune Qeqertalik ikke behandlet Det Sociale Ankenævns afgørelse af den 7. juli 2017.

Hvorfor A havde skrevet til Inatsisartut Ombudsmandiat den 8. januar 2019 fordi der ikke var blevet truffet en ny afgørelse efter Det Sociale Ankenævn hjemviste sagen den 7. juli 2017 til fornyet behandling.

Den 25. januar 2019 blev afdelingsleder i INUIT [by] [navn] kontaktet af medarbejder på Inatsisartut Ombudsmandiat, hvortil sagsbehandlingen af Det Sociale Ankenævns hjemvisning til ny afgørelse påbegyndte.

Qaasuitsup Kommunia havde modtaget Det Sociale Ankenævns brev den 7. juli 2017. Men brevet er ikke blevet behandlet, og fandtes ikke i A's sagsmappe.

A havde selv afleveret alle dokumenter i en kuvert, blandt andet Det Sociale Ankenævns afgørelse om at Qaasuitsup Kommunia skal træffe en ny afgørelse, kuverten med dokumenterne var ikke blevet behandlet som indgået post, kuverten var blevet lagt i A's sagsmappe.

Derfor har Kommune Qeqertalik INUIT nu indhentet alle relevante oplysninger i samarbejde med A og truffet afgørelse 22. januar 2019 om beregningen af A's førtidspension jf. Landstingsforordning nr. 4 af 7. maj 2007 § 10."

Ved brev af 24. april 2019 sendte jeg Kommune Qeqertalik en række yderligere spørgsmål til sagen. I brevet skrev jeg bl.a. følgende:

**"Mine spørgsmål til sagen**

På baggrund af Kommune Qeqertaliks udtalelse af 3. april 2019 er det min forståelse, at Kommunen ikke har foretaget nogen sagsbehandlingsskridt i



sagen, siden sagen blev hjemvist den 7. juli 2016 og indtil den 25. januar 2019, hvor kommunen påbegynder sagsbehandlingen af hjemvisningen.

**1.** Jeg beder på denne baggrund Kommune Qeqertalik om at oplyse mig, hvorvidt dette er korrekt forstået.

**2.** Jeg forstår det sådan, at den lange sagsbehandlingstid skyldes fejl i sagsbehandlingen fra kommunens side, herunder fejl i form af manglende behandling og registrering af afgørelsen fra Det Sociale Ankenævn og manglende registrering af A's henvendelse som indgåenden post, og at dette er grunden til, at sagen ikke er blevet behandlet.

Jeg beder Kommune Qeqertalik om at oplyse mig, hvorvidt dette er korrekt forstået.

**3.** Såfremt kommunen ikke deler min forståelse af årsagen til, at der ikke er foretaget sagsbehandlingsskridt i A's sag før den 25. januar 2019, bedes kommunen oplyse, hvad dette så skyldes.

**4.** A har i sin klage til mig oplyst, at A har rykket kommunen skriftligt for svar 2-3 gange. Blandt de akter, som jeg har modtaget fra Kommune Qeqertalik, ligger en skriftlig henvendelse af 20. september 2017 fra A. Det fremgår bl.a. heraf, at A tidligere har sendt en kopi af Det Sociale Ankenævns afgørelse til hovedkontoret i Qaasuitsup Kommunua og [kommune]kontoret i [by], og at A retter henvendelse på ny, da A endnu ikke har hørt noget i sagen. Det fremgår ligeledes, at A på ny vedlægger kopi af Det Sociale Ankenævns afgørelse, ligesom A's henvendelse samtidig er udleveret til socialforvaltningen i [by].

Kommunen har i sin udtalelse af 3. april 2019 til mig anført, at A selv afleverede alle akterne i sagen i en kuvert. Kommunen bedes i den anledning oplyse følgende:

- a.** Hvornår A afleverede de omtalte akter.
- b.** Hvad kommunen foretog i anledning af henholdsvis modtagelsen af akterne fra A og A's skriftlige henvendelse af 20. september 2017. (Det er som anført ovenfor min forståelse, at kommunen ikke foretog nogen sagsbehandlingsskridt i sagen før den 25. januar 2019.)

**5.** Jeg beder Kommune Qeqertalik om at redegøre for, om sagsbehandlingstiden og kommunens journalisering efter kommunens opfattelse har været tilfredsstillende og i overensstemmelse med god forvaltningsskik.

**6.** Det fremgår – som anført ovenfor – af Kommune Qeqertaliks udtalelse af 3. april 2019, at A selv afleverede alle sagens akter i en kuvert til kommunen, blandt andet afgørelsen fra Det Sociale Ankenævn. Denne afgørelse var ikke blandt de akter, som jeg har modtaget fra Kommune Qeqertalik. Jeg beder derfor kommunen oplyse, hvorvidt jeg har modtaget alle akter i sagen.”

Ved brev af 19. august 2019 sendte Kommune Qeqertalik en ny udtalelse om sagen til mit embede. Heraf fremgår bl.a.:

- ”1. Det er korrekt forstået at daværende Qaasuitsup Kommunian, nuværende Kommune Qeqertalik, desværre først påbegyndte hjemvisningen af sagen fra Det Sociale Ankenævn den 25. januar 2019.
2. Det er korrekt forstået at det var en fejl i sagsbehandlingen fra kommunens side, herunder fejl i form af manglende behandling og registrering af afgørelse om hjemvisning den 7. juli 2016 fra Det Sociale Ankenævn, var grunden til, at sagen ikke er blevet behandlet.
3. Kommune Qeqertalik deler Inatsisartut Ombudsmandiets forståelse.
4. a. A afleverede de omtalte akter dateret den 20. september 2017.  
4.b. A havde afleveret de omtalte akter dateret den 20. september 2017 i en kuvert. Kuverten var uden at blive registreret som indgået post, blevet lagt i A’s sagsakter.
5. Det er efter Kommune Qeqertaliks opfattelse at sagsbehandlingstiden og kommunens journalisering ikke har været tilfredsstillende og har ikke været i overensstemmelse med god forvaltningsskik.
6. Kommune Qeqertalik oplyser herved at alle sagsakter er blevet givet til Inatsisartut Ombudsmandiat. Også afgørelsen fra Det Sociale Ankenævn.”

Ved brev af 1. oktober 2019 sendte jeg Kommune Qeqertaliks udtalelser af 26. februar, 3. april og 19. august 2019 til A. Jeg bad A sende sine eventuelle bemærkninger til mig.

Jeg modtog ikke bemærkninger fra A.

Ved e-mail af 7. januar 2020 skrev jeg til Det Sociale Ankenævn, at jeg havde indhentet sagens akter fra Kommune Qeqertalik, men at jeg umiddelbart forstod det sådan, at der kunne være sagsakter af betydning for sagen, som jeg ikke havde modtaget fra kommunen. Jeg bad derfor ankenævnet om at sende mig samtlige akter fra nævnets behandling af A's sag.

Den 14. og 21. januar 2020 modtog jeg en række sagsakter fra Det Sociale Ankenævn. Akterne gav mig ikke anledning til at indhente yderligere udtalelser fra Kommune Qeqertalik.