



2023-4

13. juni 2023

All. nr./brevnr.:

2022-104-0043

Sull./sagsbeh.: MS

Avannaata Kommunias manglende sagsbehandling førte til en samlet sagsbehandlingstid på over 4 år

En borger (herefter A) søgte den 3. august 2018 om førtidspension i Avannaata Kommunia (herefter kommunen). Den 9. august 2018 blev der udarbejdet en lægeerklæring til brug herfor. Lægeerklæringen blev dog ikke videresendt til en den relevante afdeling.

Den 16. december 2021 og den 27. december 2021 rykkede A kommunen. Kommunen afholdt på baggrund af A's rykkere den 27. december 2021 et møde med A, men iværksatte ikke egentlige sagsbehandlingsskridt.

Den 9. september 2022 rykkede A igen kommunen, hvorfor kommunen indkaldte A til et møde den 22. september 2022.

Den 4. oktober 2022 klagede A til mig over kommunens sagsbehandlingstid.

Kommunen afholdt efterfølgende en række møder med A, og der blev den 8. december 2022 udarbejdet en ny lægeerklæring. Den 3. januar 2023 blev der udarbejdet en ressourceprofil.

Den 16. marts 2023 trak A sin ansøgning om førtidspension tilbage.

Ombudsmanden fandt, at kommunen af flere omgange havde glemt A's sag, samt at der alene skete fremskridt i sagen når A rykkede kommunen.

Ombudsmanden fandt, det overordentligt kritisabelt, at en sag kunne ligge uberørt i en periode på mere end 3 år, samt at kommunen først blev opmærksom på den manglende sagsbehandling ved modtagelsen af rykkere.

Ombudsmanden fandt en samlet sagsbehandlingstid på over 4 år meget kritisabelt.

(Udtalelse af 13. juni 2023, j.nr. 2022-104-0043)

Jeg udtaler herefter:

1. Hvad har jeg undersøgt?

1.1. Jeg har ved min behandling af sagen valgt at forholde mig til kommunens sagsbehandlingstid vedrørende A's ansøgning om førtidspension.

Det Sociale Ankenævn afviste den 7. januar 2022 at behandle klagen, idet Det Sociale Ankenævn alene har kompetence til at behandle sager, hvor kommunen har truffet en afgørelse. Jeg har i denne udtalelse ikke forholdt mig til kommunens forkerte vejledning om, at der er mulighed for at klage til Det Sociale Ankenævn over kommunens sagsbehandlingstid.

Jeg har endvidere ikke forholdt mig til kommunens manglende vejledning om muligheden for at modtage førtidspension og samtidigt have en biindtægt.

Jeg har endelig ikke forholdt mig til, om kommunens reaktion på A's rykkere har været tilstrækkelig.

Jeg henviser herved til § 14, stk. 1, i inatsisartutlov nr. 7 af 1. juni 2017 om Ombudsmanden for Inatsisartut, hvorefter ombudsmanden afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

1.2. Jeg har flere steder i min udtalelse taget udgangspunkt i dansk litteratur og Folketingets Ombudsmands praksis, i det omfang jeg ikke selv tidligere har haft lejlighed til at beskæftige mig med tilsvarende problemstillinger. Det skyldes, at retsgrundlaget i Grønland i det væsentligste er identisk med retsgrundlaget i

Danmark. Hvor retsgrundlaget i Grønland efter min opfattelse ikke er identisk med retsgrundlaget i Danmark, har jeg anført dette.

Min udtalelse er opbygget således:

- Afsnit 2. Sagen kort
- Afsnit 3. Retsgrundlaget
- Afsnit 4. Kommunens synspunkt
- Afsnit 5. Min vurdering

Jeg bemærker, at der følger en sagsfremstilling efter min udtalelse.

2. Sagen kort

A modtog førtidspension fra 2012 til 2017. Den 15. juni 2017 anmodede a om ikke længere at modtage førtidspension.

Den 3. august 2018 søgte a på ny om førtidspension.

Den 9. august 2018 blev der udarbejdet en lægeerklæring til brug for A's ansøgning om førtidspension.

Den 16. december 2021 og den 27. december 2021 rykkede A kommunen for status i sagen.

Kommunen afholdt den 27. december 2021 et møde med A. Det fremgår af journalnotatet, at kommunen ikke havde videresendt lægeerklæringen af 9. august 2018 til den relevante afdeling. Det fremgår ligeledes af journalnotatet, at kommunen oplyste A om behovet for at indhente en ny lægeerklæring. A gav i den forbindelse udtryk for, at han ønskede, at kommunen benyttede lægeerklæringen fra 2018. Det fremgår endvidere af journalnotatet, at kommunen vejledte A om muligheden for at klage til Det Sociale Ankenævn. Kommunen oplyste i den forbindelse overfor A, at der først kunne blive tid til at skaffe en ny lægeerklæring, når sagen var blevet færdigbehandlet hos klagenævnet.

Den 7. januar 2022 afviste Det Sociale Ankenævn at behandle A's klage over kommunens sagsbehandlingstid, idet Det Sociale Ankenævn alene har kompetence til at behandle sager, hvor kommunen har truffet en afgørelse.

Det fremgår af et journalnotat af 3. maj 2022, at kommunen vil behandle A's ansøgning om førtidspension som en ny sag. Det fremgår endvidere af journalnotatet, at sagsbehandleren uden held har forsøgt at kontakte A.

Den 9. september 2022 rykkede A igen kommunen for status i sagen.

Kommunen indkaldte A til et møde den 22. september 2022. A mødte ikke op til dette møde.

Den 4. oktober 2022 klagede A til mig over kommunens sagsbehandlingstid.

Den 22. november 2022 skrev A til kommunen, at han ønskede, at sagen blev behandlet på baggrund af lægeerklæringen af 2018, samt at han var imod indhentelsen af en ny lægeerklæring.

Den 24. november 2022 og den 28. november 2022 afholdt kommunen møder med A. Det fremgår af journalnotaterne udarbejdet på baggrund af disse møder, at kommunen oplyste A om behovet for at indhente en ny lægeerklæring. Ved mødet af 28. november 2022 beklagede kommunen, at lægeerklæringen af 9. august 2018 ikke var blevet videresendt til den relevante afdeling.

Den 8. december 2022 blev der udarbejdet en ny lægeerklæring til brug for A's ansøgning om førtidspension.

Den 15. december 2022 søgte A på ny om førtidspension.

Den 3. januar 2023 afholdt kommunen et møde med A, hvor en ressourceprofil blev udarbejdet.

Det fremgår af et journalnotat af 19. januar 2023, at kommunen havde vanskeligt ved at samarbejde med A, da han ikke ønskede at overgå til Majoriaq.

Den 26. januar 2023 afholdt kommunen et møde med A. Sagsbehandleren oplyste ved dette møde, at der ikke var mulighed for tildeling af 50 % førtidspension kombineret med 50 % fiskelicens. Det fremgår af dette journalnotat, at sagsbehandleren aftalte med A, at de ville vende tilbage til sagen i midten af februar 2023.

A trak den 16. marts 2023 sin ansøgning om førtidspension tilbage.

A oplyste ved en telefonisk samtale den 4. maj 2023 overfor en af mine medarbejdere, at han ønskede, at jeg fortsatte min behandling af hans klage, selvom han havde trukket sin ansøgning om førtidspension tilbage.

3. Retsgrundlaget

3.1 Sagsbehandlingstid

Retten til at modtage førtidspension følger af inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension med senere ændringer (herefter førtidspensionsloven) og selvstyrets bekendtgørelse nr. 15 af 30. juni 2016 om førtidspension (herefter førtidspensionsbekendtgørelsen).

Inden der kan træffes en afgørelse om tilkendelse af førtidspension, skal alle relevante muligheder som udgangspunkt undersøges for at afklare, om ansøgeren kan genvinde arbejdsevnen. Det følger af § 8, stk. 1 i førtidspensionsloven.

Det fremgår ikke af førtidspensionsloven eller -bekendtgørelsen, hvor hurtig en ansøgning om førtidspension skal behandles eller hvor langt et forløb om afklaringen af en persons arbejdsevne må strække sig.

I en tidligere udtalelse har jeg vurderet, at sagsbehandlingstiden for sager, hvor det er klart, at ansøgeren er berettiget til førtidspension, højst bør være på 3 måneder. For så vidt angår sager, hvor det ikke er åbenbart, at ansøgeren er berettiget til førtidspension, vurderede jeg, at sagsbehandlingstiden kunne være noget længere. Jeg henviser til min udtalelse 2005-11.73-88.1.

Der er ikke fastsat generelle regler for myndighedernes sagsbehandlingstid, hverken i landstingslov nr. 8 af 13. juni 1994 om sagsbehandling i den offentlige forvaltning (herefter sagsbehandlingsloven) eller anden lovgivning. Det er almindelig antaget, at det følger af god forvaltningsskik, at sager skal behandles så hurtigt, enkelt og økonomisk, som det er muligt og forsvarligt.

Af Hjemmestyrets Lovkontors "Vejledning om Sagsbehandlingsloven" af december 1994 fremgår desuden følgende i pkt. 199 og 204:

"199. Det selvfølgelige krav om, at alle sager, der behandles i den offentlige forvaltning, skal behandles så enkelt, hurtigt og økonomisk som muligt, gælder i særlig grad sager, hvori enkeltpersoner eller private selskaber, institutioner, foreninger m.v. er part.

[...]

204. Sagsbehandlingsloven indeholder ikke generelle regler om sagsbehandlingstiden. Baggrunden herfor er bl.a., at de opgaver, der udføres af den offentlige forvaltning, er af så forskellig karakter og omfang, at det ikke vil være muligt i en lov, der skal gælde for hele den offentlige forvaltning, at fastsætte bestemte regler for sagsbehandlingstiden, som med rimelighed vil kunne håndhæves ved domstolene.

Derimod kan der på baggrund af folketingets ombudsmands udtalelser om, hvad der med hensyn til sagsbehandlingstiden må antages at følge af almindelig god forvaltningsskik, gives nogle vejledende regler om sagsbehandlingens tilrettelæggelse, herunder om underretning til den, der er part i en sag, om den forventede sagsbehandlingstid.

Ombudsmanden har i nogle afgørelser også peget på, at myndigheden med henblik på at sikre, at sager ikke henligger i længere tid, inden afgørelsen træffes, og at sager ikke bliver glemt og derfor ikke afgjort, bør oprette tilstrækkeligt effektive erindringsystemer."

Hvad der kan anses for en rimelig sagsbehandlingstid, kan således ikke besvares generelt, men beror på en konkret vurdering af den enkelte sag.

Ved vurderingen af, om en myndighed har behandlet en sag med den fornødne hurtighed, må der udover den samlede sagsbehandlingstid også tages andre forhold i betragtning. Eksempelvis hensynet til partens behov for og interesse i, at der træffes en hurtig afgørelse, sagens karakter, kompleksitet, omfanget af de undersøgelser, som myndigheden skal foretage, og myndighedens sagsbehandlingstid i tilsvarende sager.

Myndigheders administrative og økonomiske ressourcer kan som udgangspunkt ikke tillægges betydning for bedømmelsen af myndighedens sagsbehandlingstid. Midlertidige stillingsvakancer, f.eks. som følge af sygdom, ferie eller kursus og mangel på administrative og økonomiske ressourcer, bør derfor normalt ikke være årsag til, at sagsbehandlingstiden trækker ud.

Myndigheder bør oprette tilstrækkeligt effektive erindringssystemer, der er med til at sikre, at sager ikke ligger stille i længere tid, inden der træffes afgørelse, eller at sager glemmes. En myndighed bør desuden sikre, at sagsbehandlingen ikke helt går i stå.

Det følger af principperne om god forvaltningsskik, at en myndighed selv skal tage initiativ til at give en part i en sag besked om, hvorfor der endnu ikke er truffet en afgørelse, hvis myndigheden overskrider den almindelige sagsbehandlingstid, eller hvis myndigheden overskrider en tidligere tilkendegivelse om, hvornår der forventes at foreligge en afgørelse.

Det er ikke et krav, at der skal gives en præcis oplysning om, hvornår en myndighed forventer, at en afgørelse kan foreligge. Men det følger af god forvaltningsskik, at myndigheden bør give en tidsmæssig ramme for, hvornår sagen ud fra de foreliggende oplysninger og sagens karakter og type mv. forventes færdigbehandlet.

Jeg har i en række sager udtalt mig om myndigheders sagsbehandlingstid. Jeg henviser bl.a. til en sag, der er optrykt i min beretning for 2011 under punkt 5.7.1., samt min beretning for 2005, s. 56 f. (dansk udgave) og s. 69 (grønlandsk udgave). Sidstnævnte sag indeholder henvisninger til en del ældre praksis fra mit embede. Jeg henviser endvidere til sagen 2018-3, der er offentliggjort på min hjemmeside.

Jeg henviser afslutningsvist til beskrivelsen af kravene til offentlige myndigheders sagsbehandlingstid i dansk juridisk litteratur, herunder bl.a. Niels Fenger m.fl., Forvaltningsret (2018), s. 688 ff. og Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, 2. udgave (2002), s. 903 f.

4. Kommunens synspunkt

Kommunen har i udtalelsen af 29. november 2022 til mig bl.a. oplyst følgende:

"[...]

Avannaata Kommunia kan oplyse, at da [A] havde indgivet sin ansøgning om førtidspension, havde kommunen igennem længere tid alvorlig personalemangel, ligesom der i en periode ikke kunne ansættes en leder af den afdeling, hvor ansøgningen dengang hørte under.

Avannaata Kommunia overførte desuden i en periode sagsbehandlingen af førtidspensionsager til Majoriaq, idet kommunen havde håb om, at det ville medføre en mere effektiv sagsbehandling. Da dette imidlertid ikke var tilfældet, blev ansvaret for sagsbehandlingen tilbageført til kommunens eget kontor.

Avannaata Kommunia formoder, at [A's] sag er blevet overset i denne forbindelse. Det har dog ikke været muligt at identificere den nøjagtige grund.

Avannaata Kommunia har nu opbygget en sagkyndig gruppe, der behandler førtidspensionsager, herunder også revurdering.

Avannaata Kommunia skal på det kraftigste beklage, at [A's] ansøgning i en længere periode ikke blev behandlet.

Avannaata Kommunia behandler nu sagen.

[A] har, som det fremgår af Ombudsmandens brev af 13. oktober 2022, været indkaldt til møde den 22. september 2022 uden at møde op.

Han har igen været indkaldt til møde den 24. november 2022 med henblik på indhentelse af ny lægeerklæring, hvilket han gav samtykke til.

[A] var endvidere indkaldt til samtale den 28. november 2022, hvor han blev orienteret om, hvilke sagsskridt, der skal foretages i henhold til inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension med senere ændringer. Han var blevet anmodet om at medbringe slutopgørelse for de seneste 3 år. Han medbragte i stedet forskudsopgørelser, som vedlægges sammen med journalnotater og sagens øvrige bilag. [A] fik tillige oplyst, at Avannaata Kommunia beklagede den manglende sagsbehandling meget. Han udviste forståelse for situationen og er indstillet på at samarbejde i det videre forløb.

Der vil nu blive udarbejdet ressourceprofil og foretaget de fornødne sagsskridt.

Avannaata Kommunia kan endnu engang beklage det uheldige og meget langsomme hidtidige sagsforløb."

Kommunen har i udtalelsen af 21. februar 2023 til mig bl.a. oplyst følgende:

"[...]

Avannaata Kommunia kan desværre ikke på nuværende tidspunkt oplyse, hvornår der kan træffes afgørelse om førtidspension til [A].

Avannaata Kommunua medsender vedhæftet journaludskrift for tiden efter sidste fremsendelse samt de i journalnotaterne omhandlede bilag. Som det fremgår heraf, arbejder kommunen fortløbende på sagen og foretager den i lovgivningen foreskrevne sagsbehandling. Det bemærkes, at selvom [A] tidligere har modtaget førtidspension – fra 2012 til 2017 – skal der nu ske revurdering, idet revurdering ikke tidligere er sket, og idet han ikke var fyldt 60 år ved lovens ikrafttræden, jf. § 43 i Inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension med senere ændringer.

[...]

Efter 2 år, nemlig den 16. december 2021 skrev [A] til socialforvaltningen om førtidspensionssagen, og spurgte til sagen. Sagsbehandleren har ellers undersøgt sagen og indkaldte [A] til et møde, og sagsbehandleren har meddelt [A], at sagen ikke var behandlet, men hun er nødt til starte forfra, og vil anmode om ny lægeerklæring. Men [A] vil ikke starte forfra, fordi lægen allerede i 2018 sendte en lægeerklæring og anbefalede [A] til førtidspension. Sagsbehandleren har vejledet [A] om, at han kan sende en klage til ankenævnet om den lange sagsbehandling og anbefaler, at vi får en ny lægeerklæring, fordi den første var gammel. Men [A] vil ikke samarbejde med sagsbehandleren. Han tager ikke sin mobil, han kommer ikke til indkaldelse.

[...]”

5. Min vurdering

5.1. Sagsbehandlingstid for ansøgning om førtidspension

5.1.1. Kommunens manglende sagsskridt

A søgte den 3. august 2018 om førtidspension.

Det fremgår ikke af sagens akter, at kommunen har foretaget sagsbehandlingsskridt fra kommunen den 9. august 2018 modtog A's lægeerklæring til kommunen den 27. december 2021 afholdt et møde med A.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det er min forståelse, at mødet af 27. december 2021 var foranlediget af A's rykker af samme dato, samt A's tidligere rykker af 16. december 2021.

Det fremgår ikke af sagens akter, at kommunen igangsatte sagsbehandlingsskridt efter mødet af 27. december 2021.

Det fremgår af sagens akter, at en sagsbehandler den 3. maj 2022 flere gange uden held forsøgte at kontakte A. Det er min forståelse, at sagsbehandleren ringede til A, men at han ikke tog telefonen.

Det fremgår endvidere ikke af sagens akter, at kommunen på anden vis forsøgte at komme i kontakt med A f.eks. ved fremsendelse af en skriftlig indkaldelse, eller at kommunen de efterfølgende dage forsøgte at ringe til A.

Det fremgår ikke af sagens akter, at kommunen igangsatte sagsbehandlings-skridt fra sagsbehandleren den 3. maj 2022 forsøgte at kontakte A til kommunen ved brev af 16. september 2022 indkaldte A til et møde den 22. september 2022.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det er min vurdering, at mødet af 22. september 2022 var foranlediget af A's rykker af 9. september 2022.

Jeg bemærker endvidere, at A ikke mødte op til mødet af 22. september 2022.

Det fremgår ikke af sagens akter, at kommunen igangsatte sagsbehandlings-skridt fra A udeblev fra mødet den 22. september 2022 til kommunen den 24. november 2022 afholdt et møde med A.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det er min vurdering, at mødet af 24. november 2022 var foranlediget af A's rykker af 22. november 2022.

5.1.2. Kommunens personalemangel

Kommunen har i udtalelsen af 29. november 2022 til mig oplyst, at kommunen på tidspunktet for modtagelsen af A's ansøgning om førtidspension igennem en længere periode led af alvorlig personalemangel, samt at der i en periode ikke var ansat en leder for den daværende førtidspensionsafdeling.

Jeg finder ikke, at kommunens personalemangel eller manglende leder kan være årsag til, at sagsbehandlingstiden trækker unødigt ud.

5.1.3. Kommunens samarbejde med A

Kommunen har i udtalelsen af 21. februar 2023 til mig oplyst, at A ikke ønskede at starte sagen forfra. Kommunen har endvidere i udtalelsen til mig oplyst, at A ikke vil samarbejde med sagsbehandleren, idet kommunen anfører, at A ikke tager sin mobiltelefon og ikke kommer til de møder, som han er indkaldt til.

Det fremgår af et journalnotat af 19. januar 2023, at sagsbehandleren har vanskeligt ved at samarbejde med A, idet A ikke ønsker at overgå til Majoriaq.

På baggrund af sagens akter ser jeg alene én dag, den 3. maj 2022, hvor A ikke tog telefonen, da kommunen forsøgte at komme i kontakt med ham. Jeg ser endvidere alene ét møde, den 22. september 2022, hvor A ikke kom til det aftalte møde.

Det er min vurdering, at det forhold, at en borger en enkel dag ikke tager telefonen samt en enkel gang ikke kommer til et indkaldt møde, ikke kan tages som udtryk for et vanskeligt samarbejde. Jeg har i den forbindelse noteret mig, at A først ved mødet af 27. december 2021 og ved efterfølgende møder har udtrykt ønske om at benytte lægeerklæringen fra 2018. Kommunens sagsbehandlingstid fra modtagelsen af ansøgning om førtidspension til mødet af 27. december 2021 kan således ikke begrundes med A's manglende samarbejdsvillighed.

Dertil kommer, at det er min opfattelse, at kommunen ved modtagelsen af en ansøgning om førtidspension har en handlepligt – også i tilfælde af et eventuelt vanskeligt samarbejde med ansøgeren.

A trak den 16. marts 2023 sin ansøgning om førtidspension tilbage.

5.1.4. Samlet vurdering

Samlet finder jeg, at kommunen ad flere omgange har glemt A's sag, samt der alene sker fremskridt i sagen, når A rykker kommunen.

Jeg finder det overordentligt kritisabelt, at en sag ligger uberørt i en periode på mere end 3 år, samt at kommunen først bliver opmærksom på den manglende sagsbehandling ved modtagelsen af rykkere fra ansøgeren.

Jeg finder en samlet sagsbehandlingstid på over 4 år meget kritisabel.

Jeg har noteret mig, at A har valgt at trække sin ansøgning om førtidspension tilbage.

Kommunen har i udtalelsen af 29. november 2022 oplyst, at kommunen har ændret sin sagsgang, samt at kommunen nu har opbygget en sagkyndig gruppe, der behandler ansøgning om førtidspension.

Jeg foretager mig på den baggrund ikke yderligere.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til A.

Nærværende udtalelse vil i anonymiseret form blive offentliggjort på min hjemmeside og omtalt i min beretning for 2023.

SAGSFREMSTILLING

A modtog førtidspension fra 2012 til 2017. Den 15. juni 2017 anmodede A om ikke længere at modtage førtidspension.

Det fremgår af et journalnotat af 3. august 2018, at kommunen har afholdt et møde med A, hvor A underskrev en ansøgning om førtidspension. Det er anført i journalnotatet, at denne ansøgning blev sendt til sygehuset.

Af sagens akter fremgår en lægeerklæring af 9. august 2018. Det fremgår af denne lægeerklæring, at A's sygdom gør, at han ikke kan arbejde som fisker, hvilket er det eneste erhverv, han har kendt. Det fremgår endvidere af lægeerklæringen, at A's arbejdsevne er nedsat i betydelig grad, samt at A's arbejdsevne sandsynligvis begrænser sig til manuelt arbejde.

Følgende fremgår af et brev af 16. december 2021 fra A til kommunen:

"Jeg henvender mig for at få fremlagt lægeerklæring fra 2018. Jeg vil gerne vide, hvor langt man er nået med min sag. Jeg kræver hurtigst en fremlæggelse af den lægeerklæring, der vedrører mig." (min oversættelse)

Følgende fremgår af et brev af 27. december 2021 fra A til kommunen:

"Klage over min sag, der allerede startede i 2018.

Det drejer sig om lægeerklæring omkring min ansøgning om førtidspension. Jeg afleverede lægeerklæringen til socialforvaltningen i [by].

Sagbehandleren fortalte mig, at min sag er bortkommet, og at sagen ikke har været til behandling siden 2018, hvor lægeerklæringen blev afleveret. Sagen burde have været færdigbehandlet.

Det er det, jeg klager over." (min oversættelse)

Følgende fremgår af et journalnotat af 27. december 2021:

"Skrivelse fra [A] blev modtaget, som indeholdt et ønske om en fremlæggelse af hans ansøgning om førtidspension. Efter gennemgang af hans journal ud fra hans skrivelse, ses det, at der er modtaget en lægeerklæring, som vedrørte en førtidspension. Den var ellers blevet udkrevet siden 2018, men var ikke blevet videresendt. Af den grund, blev han indkaldt til samtale, og der blev snakket med ham om, at man var nødt til at skaffe en ny lægeerklæring til genoptagelse af sagen fra starten, da man ikke havde kørt videre med sagen.

Af den grund, mener han ellers, at hans lægeerklæring fra 2018 burde tages op, og vil gerne klage over dette, da han ellers ikke ønsker at starte forfra, da han allerede er blevet henvist af lægen.

Han blev forklaret, at han kan videresende en klage, når han har udfyldt et klageskema til klagenævnet, og at det først kan blive tiden til at skaffe en ny lægeerklæring, når sagen er blevet færdigbehandlet hos klagenævnet. Han var indforstået med dette, og ville gerne udfylde et klageskema først." (min oversættelse)

Den 27. december 2021 klagede A til Det Sociale Ankenævn over kommunens sagsbehandlingstid.

Den 7. januar 2022 afviste Det Sociale Ankenævn at behandle A's klage over kommunens sagsbehandlingstid, idet Det Sociale Ankenævn alene har kompetence til at behandle sager, hvor kommunen har truffet en afgørelse.

Følgende fremgår af et journalnotat af 3. maj 2022:

"Indgået post, som vedrører [A's] klage, er modtaget af sagsbehandleren af førtidspensioner, hvor det inden for dennes arbejdsområde er sat til opgave, at [A] bliver taget ind som en ny opgave, og at han bliver tilbudt, at der bliver startet en sag om førtidspension. Jeg har forsøgt at kontakte [A] om dette uden held. Jeg har adskillige gange ringet til hans mobil, som ikke bliver besvaret og man prøver til tider at ringe til ham endnu." (min oversættelse)

Følgende fremgår af et brev af 9. september 2022 fra A til kommunen:

"[...]

En lægeerklæring fra 2018, om at jeg skal starte med at få en månedlig udbetaling af førtidspension, på grund af [...], blev afleveret til fagchefen i socialforvaltningen i 2021. Jeg forespurgte mig i kommunekontoret sidste år, hvor jeg fik at vide, at man havde overset skrivelsen vedrørende min sag. Havde de mistet sagen om mig? [...]" (min oversættelse)

Følgende fremgår af et journalnotat af 16. september 2022:

"Efter at have rådført den økonomiske fagchef, blev [A] efter dennes henvisning indkaldt til høring om hans skrivelse vedrørende hans ansøgning om førtidspension i 2018. Hvis [A] skal have behandlet en førtidspensions-ansøgning er det et krav, at der er en ny lægeerklæring og hans henvendelse modtages som nyt. Han blev indkaldt skriftligt til en høring den: 22. september 2022, kl.: 13.00. Brevet bliver sendt pr. bud." (min oversættelse)

Det fremgår af et journalnotat af 11. oktober 2022, at A ikke mødte op til mødet den 22. september 2022.

Ved e-mail af 4. oktober 2022 modtog jeg en klage med bilag fra A, der bl.a. skrev følgende:

"[...]

Siden 2018 har lægen godkendt, at jeg skulle begynde at få udbetalt førtidspension og de havde allerede modtaget lægeerklæringen på socialforvaltningen i 2018. Siden har jeg sidste år i december måned 2021 i julemåneden, forespurgt mig om, hvor langt sagen vedrørende mig var nået. Jeg fik at vide at de ikke havde nået at behandle den. Vil det sige, at de havde overset den? Det er så forundrende! Jeg kan ikke acceptere at de lyver over for mig. Siden har jeg den 7. januar henvendt mig skriftligt til borgmesteren i [by], ud fra den besvarelse jeg fik fra Det Sociale Ankenævn, uden at få svar.

Nu skriver jeg til Ombudsmanden for Inatsisartut, for at bede om hjælp? Jeg beklager, at jeg staver forkert på ombudsmanden. Jeg vedlægger lægeerklæringerne.

Jeg har ikke engang fået et skriftligt svar borgmesteren? Så har jeg ellers fået at vide, at en anden ansat ved Det Sociale Ankenævn, og som ikke er leder, tog over til sin leder flere gange og gav beskeder, og dette kunne jeg ikke acceptere. Og efter dette, ringede de ellers til mig flere gange fra kommunekontoret, hvor de sagde, at jeg ikke skulle tage imod sagen, da lukkede sager ikke behandles over telefonen.

Kan det være rigtigt med den besked fra den ansatte på socialforvaltningen, at sagen om mig var blevet forsinket, når lægeerklæringen var blevet modtaget i 2018? Havde de overset den?

[...]” (min oversættelse)

Den 11. oktober 2022 kontaktede en af mine medarbejdere telefonisk kommunen. Kommunen oplyste overfor min medarbejder, at A søgte om førtidspension den 3. august 2018, men at der endnu ikke var truffet en afgørelse i sagen. Kommunen oplyste endvidere, at kommunen begyndte at behandle ansøgningen om førtidspension efter A den 27. december 2021 rykkede kommunen.

Ved brev af 13. oktober 2022 anmodede jeg kommunen om at sende samtlige akter i sagen samt en udtalelse til mig, idet jeg bl.a. skrev:

"[A] har ved e-mail af 4. oktober 2022 med bilag klaget til mig over, at Avannaata Kommunua (herefter kommunen) i anledning af hans ansøgning af 3. august 2018 om førtidspension ikke har truffet en afgørelse.

En af mine medarbejdere har den 11. oktober 2022 været i telefonisk kontakt med kommunen, der oplyste, at [A] modtog førtidspension i perioden 2012 til 2017. Kommunen oplyste, at [A] den 15. juni 2017 anmodede om ikke længere at modtage førtidspension, hvorfor kommunen stoppede udbetalingen af førtidspension fra den 1. juli 2017.

Kommunen oplyste yderligere overfor min medarbejder, at [A] den 3. august 2018 på ny anmodede om førtidspension, idet han samtidig fremsendte en lægeerklæring fra 2018.

Kommunen oplyste endvidere overfor min medarbejder, at der tilsyneladende ikke var foretaget sagsskridt fra den 3. august 2018 til [A] den 27. december 2021 rykkede kommunen.

Kommunen oplyste endeligt, at [A] blev indkaldt til et møde i kommunen den 22. september 2022, men ikke mødte op. Det er min forståelse, at kommunen vil indkalde [A] til et nyt møde for at indhente et samtykke til udarbejdelsen af en ny lægeerklæring.

Jeg anmoder kommunen om at sende samtlige akter i sagen samt en udtalelse til sagen.

Med samtlige akter forstås alle dokumenter, der er modtaget og oprettet til brug for behandling af [A's] sag, herunder samtlige ind- og udgående breve, notater, indberetninger og uformelle optegnelser.

Jeg beder kommunen om i sin udtalelse særligt at redegøre for, hvorfor kommunen endnu ikke har truffet en afgørelse på baggrund af [A's] ansøgning af 3. august 2018 om førtidspension.

[...]"

Det fremgår af et journalnotat af 15. november 2022, at kommunen ved brev indkaldte A til et møde den 22. november 2022.

Følgende fremgår af et brev af 22. november 2022 fra A til kommunen:

"Jeg sender denne skrivelse til fagchefen i socialforvaltningen. I sendte en skrivelse til Ombudsmanden for Inatsisartut om en lægeerklæring fra 2018. Der er forlydender om, at I ønsker en ny lægeerklæring, hvilket jeg er imod og ønsker, at man skal tage udgangspunkt i den fra 9. august 2018. I skal behandle min sag med udgangspunkt i denne. [...]" (min oversættelse)

Følgende fremgår af et journalnotat af 24. november 2022:

"[A] var ellers mødt op den 22. november, men var ikke i samtale med nogen, da jeg var sygemeldt. Men i dag var han indkaldt og var til samtale.

[A] havde meget svært ved at forstå og acceptere, at hans ansøgning om førtidspension ikke var viderebehandlet, selv om han siden 2018 havde afleveret en lægeerklæring. Og han ønskede ellers, at sagen blev genoptaget med grundlag i den

samme lægeerklæring, men blev forklaret, at der bliver nødt til at være en ny lægeerklæring eller én ikke over 1 år gammel lægeerklæring, hvis sagen skal tages op hos familieudvalget. Dermed var han indforstået og skrev en erklæring på, at vi kan fremskaffe en lægeerklæring, sådan så vi bedre kan se, om lægeerklæringen fra 2018 har ændret sig.

Han nævnte samtidig, at han ikke har fået skriftlige besvarelser på sine skriftlige klager, og at han ikke kan lide dette, da det berører hans betydning som menneske.

Han fik taget kopier af de skrivelser han har modtaget fra Ombudsmanden, som vi videresendte til vores fagchef sammen med hans skrivelser.

Han blev gjort opmærksom på, at der vil blive vendt tilbage til ham, og at det kan være noget tid med at vente på en lægeerklæring. Han havde intet imod at skulle vente." (min oversættelse)

Den 24. november 2022 samtykkede A til, at kommunen kunne indhente lægelige oplysninger til brug for ansøgningen om førtidspension.

Følgende fremgår af et journalnotat af 28. november 2022:

"[A] mødte op til en indkaldelse. Han blev indkaldt, da han havde henvendt sig om den ansøgning om førtidspension fra 2018, som har stået stille og som er blevet sendt videre til Ombudsmanden ud fra den lægeerklæring, som blev modtaget siden dengang, så han kunne få en forklaring og komme i samtale om, hvordan behandlingen af førtidspensionssagen kommer til at foregå. Man udtalte en beklagelse over, at man i 2018 havde glemt at videresende den lægeudtalelse, som var blevet indhentet og modtaget, da han søgte om førtidspension, og han fik en forklaring på grunden til, hvorfor sagen har stået stille, og gjort klart, at dette var beklageligt. [A] forklarede, hvordan det at sagen har stået stille, har påvirket ham selv. Man udtalte en forståelse og en beklagelse for dette. På trods af dette, fik han en forklaring på den metode, som vil blive benyttet og hvad der står i loven, da det er vigtigt med en genstart af sagen for at kunne fortsætte med den. Da der skal være sket udredning af arbejdsdygtighed, og da han skal have forklaret, hvad der dernæst skal ske, fik han forklaret grundlaget for, hvorfor den dengang udleverede lægeerklæring er ugyldig, hvilket er, at man skal have lavet en udredning af arbejdsdygtighed ud fra hans nuværende sundhedstilstand, og at der derfor er lavet en henvisning til anmodning om en ny lægeerklæring. Han var indforstået med dette og forklarede, at han fik dette at vide, da han sidst var til samtale. Derfor var han forstående og var taknemmelig for, at sagen bliver genstartet, og takkede for den forklaring han fik med indholdet af lovgivningen. Han sagde, at da han stadig kan fiske lidt, om han da har mulighed for at modtage det halve af en førtidspension, og kan have indtægter fra fiskeriet for det halve, ud fra den kendsgerning, at han ud fra sin situation, efterhånden ikke længere er i stand til at have fuld indtægt fra fiskeriet. Han fik forklaret, at arbejdsprøvnningen vil komme til at vise, hvor han kommer til at stå henne. Og han forespurgte om sine muligheder og rettigheder ud fra sin nuværende økonomiske situation, og han sagde tak, da han fik gjort det klart og blev tilbudt at få udarbejdet opgørelser, og udviste god forståelse. Med hensyn [A's] klage, så har man anmodet om indtægtsrapporter, med grundlag i indhentningen af oplysninger ud fra den sag, som er oprettet hos Ombudsmanden, og han havde disse oplysninger med. Han blev forklaret, hvad disse skulle bruges til, og da han var indforstået med dette, blev disse videresendt til en jurist. Og han takkede for genoptagelsen af sagen." (min oversættelse)

Ved e-mail af 29. november 2022 modtog jeg kommunens udtalelse. Kommunen skrev bl.a. følgende:

"[...]

Den 13. oktober 2022 rettede Ombudsmanden henvendelse til Avannaata Kommunia vedrørende en sag, hvor[A] har henvendt sig til Ombudsmanden.

Ombudsmanden har til Avannaata Kommunia oplyst, at [A] den 4. oktober 2022 klagede til Ombudsmanden over Avannaata Kommunia i anledning af, at der ikke var truffet afgørelse vedrørende hans ansøgning af 3. august 2018 om førtidspension.

Ombudsmanden har derefter i sit brev af 13. oktober 2022 refereret oplysninger om sagsforløb, som er fremkommet ved samtale med en medarbejder i Avannaata Kommunia.

Avannaata Kommunia kan bekræfte de refererede oplysninger.

Avannaata Kommunia kan oplyse, at da [A] havde indgivet sin ansøgning om førtidspension, havde kommunen igennem længere tid alvorlig personalemangel, ligesom der i en periode ikke kunne ansættes en leder af den afdeling, hvor ansøgningen dengang hørte under.

Avannaata Kommunia overførte desuden i en periode sagsbehandlingen af førtidspensionssager til Majoriaq, idet kommunen havde håb om, at det ville medføre en mere effektiv sagsbehandling. Da dette imidlertid ikke var tilfældet, blev ansvaret for sagsbehandlingen tilbageført til kommunens eget kontor.

Avannaata Kommunia formoder, at [A's] sag er blevet overset i denne forbindelse. Det har dog ikke være muligt at identificere den nøjagtige grund.

Avannaata Kommunia har nu opbygget en sagkyndig gruppe, der behandler førtidspensionssager, herunder også revurdering.

Avannaata Kommunia skal på det kraftigste beklage, at [A's] ansøgning i en længere periode ikke blev behandlet.

Avannaata Kommunia behandler nu sagen.

[A] har, som det fremgår af Ombudsmandens brev af 13. oktober 2022, været indkaldt til møde den 22. september 2022 uden at møde op.

Han har igen været indkaldt til møde den 24. november 2022 med henblik på indhentelse af ny lægeerklæring, hvilket han gav samtykke til.

[A] var endvidere indkaldt til samtale den 28. november 2022, hvor han blev orienteret om, hvilke sags skridt, der skal foretages i henhold til inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension med senere ændringer. Han var blevet anmodet om at medbringe slutopgørelse for de seneste 3 år. Han medbragte i stedet forskudsopgørelser, som vedlægges sammen med journalnotater og sagens øvrige bilag. [A] fik tillige oplyst, at Avannaata Kommunia beklagede den manglende sagsbehandling meget. Han udviste forståelse for situationen og er indstillet på at samarbejde i det videre forløb.

Der vil nu blive udarbejdet ressourceprofil og foretaget de fornødne sagsskridt.

Avannaata Kommunia kan endnu engang beklage det uheldige og meget langsomme hidtidige sagsforløb.”

En af mine medarbejdere rykkede den 1. december 2022 kommunen for sagens akter, som jeg efterfølgende modtog samme dag.

Af sagens akter fremgår en lægeerklæring af 8. december 2022. Følgende fremgår af lægeerklæringen:

”Faktisk mener jeg at [A] allerede i 2018 da han søgte om førtidspension var så invalideret, at [han] var kandidat til førtidspension. Det ser jeg, at lægen også anførte i lægeerklæringen. Nu er tilstanden kun forværret og i forhold til arbejde som fisker vurderer jeg ham også så invalideret af sin [...] sygdom, at det ikke er en mulighed [...].”

Det fremgår af sagens akter, at A den 15. december 2022 på ny søgte om førtidspension. A har på ansøgningsskemaet anført, at han på trods af smerter går på arbejde for at ernære sig.

Det fremgår af et journalnotat af 3. januar 2023, at kommunen afholdt et møde med A, hvor en ressourceprofil blev udarbejdet.

Jeg anmodede den 19. januar 2023 kommunen om en supplerende udtalelse til sagen, idet jeg bl.a. anførte:

”[...]”

1. [A] oplyser i sin klage til mig, at han søgte om førtidspension i 2018, men oplyser ikke den konkrete dato.

Det fremgår af de journalnotater, som kommunen har sendt til mig, at kommunen den 31. juli 2018 modtog en ansøgning fra [A]. Det fremgår ikke af journalnotatet, om det modtagne var en ansøgning om førtidspension eller en ansøgning om en anden ydelse. Det anføres dog, at [A] blev informeret om, ansøgningen ville blive taget med til et møde den 3. august 2018.

Det fremgår endvidere af journalnotaterne, at kommunen den 3. august 2018 afholdt et møde med [A], hvor han skrev under på, at han ønskede at søge om førtidspension. Det er anført i journalnotatet, at ansøgningen om førtidspension blev sendt til sygehuset.

Kommunen oplyste den 11. oktober 2022 ved en telefonsamtale med en af mine medarbejdere, at [A] søgte om førtidspension den 3. august 2018. Kommunen har i udtalelsen af 29. november 2022 bekræftet dette.

Jeg anmoder kommunen om at oplyse, om [A] søgte om førtidspension den 31. juli 2018 eller den 3. august 2018.

2. Jeg anmoder kommunen om at udarbejde en tidslinje over kommunens sagskridt i forbindelse med [A's] ansøgning om førtidspension.

3. Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvornår kommunen forventer at træffe en afgørelse om førtidspension overfor [A].

4. Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvornår kommunen blev opmærksom på, at kommunen endnu ikke var påbegyndt sagsbehandlingen på baggrund af [A's] ansøgning om førtidspension.

5. Det fremgår af journalnotaterne, at kommunen den 24. oktober 2019 modtog en ansøgning om førtidspension.

Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvad kommunen foretog sig på baggrund af denne ansøgning.

6. Det fremgår af et håndskrevet brev af 16. december 2021 fra [A], at han anmodede om status på sin ansøgning om førtidspension.

Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvad kommunen foretog sig på baggrund af denne henvendelse.

7. På baggrund af kommunens udtalelse af 29. november 2022 til mig, er det min forståelse, at kommunen igennem en længere periode ikke har behandlet [A's] ansøgning om førtidspension.

Jeg anmoder kommunen om at oplyse, om kommunen har forholdt sig til [A's] mulighed for at få erstatning for lang sagsbehandlingstid.

Såfremt kommunen ikke har forholdt sig til [A's] erstatningsmulighed, anmoder jeg kommunen om at redegøre for, om det er kommunens vurdering, at [A] har ret til erstatning for lang sagsbehandlingstid.

Jeg henviser i den forbindelse til vejledningen til førtidspensionsloven, der kan findes på Naalakkersuisuts hjemmeside www.naalakkersuisut.gl under Departementet for Sociale Anliggender, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender, hvor det fremgår, at en væsentlig overskridelse af en rimelig og sædvanlig sagsbehandlingstid efter omstændighederne kan rejse spørgsmål om, hvorvidt en kommunalbestyrelse har handlet retsstridigt og eventuelt vil kunne ifalde et erstatningsansvar.

8. I mit brev af 1. november 2022 anmodede jeg kommunen om at sende mig samtlige akter i sagen. Jeg modtog den 1. december 2022 en række journalnotater, håndskrevne breve, et udfyldt klageskema til Det sociale Ankenævn og en anmodning om lægelige oplysninger af 24. november 2022.

Jeg har ikke modtaget den oprindelige ansøgning om førtidspension fra [A], det dokument, som [A] den 3. august 2018 underskrev, breve eller øvrige dokumenter.

Jeg anmoder kommunen om at undersøge, om kommunen har sendt samtlige akter i sagen til mig.

Med samtlige akter forstås alle dokumenter, der er modtaget og oprettet til brug for behandling af [A's] ansøgning om førtidspension, herunder samtlige ind- og udgående breve, notater, indberetninger og uformelle optegnelser.

Såfremt kommunen bliver opmærksom på, at der er sagsakter, som jeg ikke har modtaget, anmoder jeg kommunen om at sende disse til mig sammen med kommunens udtalelse.

[...]"

Følgende fremgår af et journalnotat af 19. januar 2023:

"Hans ansøgning om førtidspension blev drøftet under møde i SUL 18. januar 2023. Ansøgeren har en fiskerilicens, og havde fået fortalt af en unavngiven medarbejder, at han kunne få udbetalt halvdelen af en pension og have indtægter som fisker for halvdelen ved siden af. Det har været vanskeligt at samarbejde med ham, da han ikke ønskede at overgå til Majoriaq.

Det blev af SUL besluttet, at man først holder med vedkommende sammen med hans sagsbehandler og fagchefen, og sagen derfor skal foreløbig forblive i socialforvaltningen." (min oversættelse)

Følgende fremgår af et journalnotat af 26. januar 2023:

"[A] har søgt om førtidspension, men da han blev indkaldt til udfyldning af ressourceprofil og var til samtale, ytrede han ønske om øjeblikkelig tildeling af førtidspension og ønskede ellers en 50-50, hvor f.eks. 50% er pension og 50% licens. Han blev indkaldt til forklaring om, at dette ikke var muligt. Samtalen blev afholdt med sagsbehandleren for offentlig hjælp, og der blev præsenteret for de regler, som blev fulgt, herunder den lovgivning vi arbejder efter.

Han var indforstået med dette, men var i tvivl om, hvordan han kunne komme videre. Jeg gav ham en tænketid indtil ca. midten af februar om, hvordan vi kunne komme videre.

[...]" (min oversættelse)

Kommunen genfremsendte den 31. januar 2023 udtalelsen af 29. november 2022 og de sagsakter, som kommunen allerede den 1. december 2022 sendte til mig.

Ved e-mails af 2. december 2022 gjorde jeg kommunen opmærksom på, at den fremsendte udtalelse og de fremsendte akter ikke besvarer de spørgsmål, som jeg fremsatte i mit brev af 19. januar 2023.

Den 21. februar 2023 modtog jeg modtog jeg kommunens supplerende udtalelse. Kommunen skrev følgende:

"Den 13. oktober 2022 rettede Ombudsmanden for Inatsisartut henvendelse til Avannaata Kommunua vedrørende en sag, hvor[A] har henvendt sig til Ombudsmanden angående førtidspension.

Avannaata Kommunua afgav udtalelse i sagen den 29. november 2022.

Avannaata Kommunua fremsendte den 1. december 2022 sagens akter til Ombudsmanden.

I brev af 19. januar 2023 har Ombudsmanden anmodet om en supplerende udtalelse og har anført 8 punkter, som kommunen bedes forholde sig til.

[A] har i sin henvendelse til Ombudsmanden oplyst, at han søgte førtidspension den 3. august 2018. Kommunen har ligeledes tidligere oplyst til Ombudsmanden, at [A] søgte førtidspension den 3. august 2018. Ombudsmanden har i brev af 19. januar 2023 anført, at der i journalnotat af 31. juli 2018 er anført en ansøgning. Ombudsmanden er derfor fremkommet med følgende anmodning:

1. Jeg anmoder kommunen om at oplyse, om [A] søgte om førtidspension den 31. juli 2018 eller den 3. august 2018.

Ad 1: Det anførte journalnotat er indført under området offentlig hjælp og omhandler ansøgning om offentlig hjælp. Selve ansøgningen, angivet under bilag, er ikke tidligere medsendt, da det vedrører offentlig hjælp og ikke førtidspension. Bilaget er nu vedhæftet.

Datoen for [A's] ansøgning om førtidspension er derfor 3. august 2018.

2. Jeg anmoder kommunen om at udarbejde en tidslinje over kommunens sagskridt i forbindelse med [A's] ansøgning om førtidspension.

Ad 2: Fsva. en tidslinje må Avannaata Kommunua henvise til journalnotaterne, idet datoerne for de enkelte sagskridt fremgår heraf. Kommunen ser sig ikke i stand til at udarbejde noget, der er mere overskueligt.

3. Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvornår kommunen forventer at træffe en afgørelse om førtidspension overfor [A].

Ad 3: Avannaata Kommunua kan desværre ikke på nuværende tidspunkt oplyse, hvornår der kan træffes afgørelse om førtidspension til [A].

Avannaata Kommunua medsender vedhæftet journaludskrift for tiden efter sidste fremsendelse samt de i journalnotaterne omhandlede bilag. Som det fremgår heraf, arbejder kommunen fortløbende på sagen og foretager den i lovgivningen foreskrevne sagsbehandling. Det bemærkes, at selvom [A] tidligere har modtaget førtidspension – fra 2012 til 2017 – skal der nu ske revurdering, idet revurdering ikke tidligere er sket, og idet han ikke var fyldt 60 år ved lovens ikrafttræden, jf. § 43 i Inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension med senere ændringer.

4. Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvornår kommunen blev opmærksom på, at kommunen endnu ikke var påbegyndt sagsbehandlingen på baggrund af [A's] ansøgning om førtidspension.

Ad 4: Følgende er oplyst i relation til ovenstående: "Efter 2 år, nemlig den 16. december 2021 skrev [A] til socialforvaltningen om førtidspensionsagen, og spurgte til sagen. Sagsbehandleren har ellers undersøgt sagen og indkaldte [A] til et møde, og sagsbehandleren har meddelt [A], at sagen ikke var behandlet, men

hun er nødt til starte forfra, og vil anmode om ny lægeerklæring. Men [A] vil ikke starte forfra, fordi lægen allerede i 2018 sendte en lægeerklæring og anbefalede [A] til førtidspension. Sagsbehandleren har vejledet [A] om, at han kan sende en klage til ankenævnet om den lange sagsbehandling og anbefaler, at vi får en ny lægeerklæring, fordi den første var gammel. Men [A] vil ikke samarbejde med sagsbehandleren. Han tager ikke sin mobil, han kommer ikke til indkaldelse.”

5. Det fremgår af journalnotaterne, at kommunen den 24. oktober 2019 modtog en ansøgning om førtidspension. Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvad kommunen foretog sig på baggrund af denne ansøgning.

Ad 5: Avannaata Kommunua modtog ikke en ansøgning om førtidspension den 24. oktober 2019. Som det fremgår af vedhæftede bilag til journalnotat af 24. oktober 2019 foreligger der udelukkende ældre akter. Der ses ikke at være igangsat sagskridt i relation til førtidspension i den anledning.

6. Det fremgår af et håndskrevet brev af 16. december 2021 fra [A], at han anmodede om status på sin ansøgning om førtidspension. Jeg anmoder kommunen om at oplyse, hvad kommunen foretog sig på baggrund af denne henvendelse.

Ad 6: Der henvises til det ovenfor under 4 og 5 anførte samt det i kommunens brev af 29. november 2022 anførte.

7. På baggrund af kommunens udtalelse af 29. november 2022 til mig, er det min forståelse, at kommunen igennem en længere periode ikke har behandlet [A's] ansøgning om førtidspension.

Jeg anmoder kommunen om at oplyse, om kommunen har forholdt sig til [A's] mulighed for at få erstatning for lang sagsbehandlingstid.

Såfremt kommunen ikke har forholdt sig til [A's] erstatningsmulighed, anmoder jeg kommunen om at redegøre for, om det er kommunens vurdering, at [A] har ret til erstatning for lang sagsbehandlingstid.

Jeg henviser i den forbindelse til vejledningen til førtidspensionsloven, der kan findes på Naalakkersuisuts hjemmeside www.naalakkersuisut.gl under Departementet for Sociale Anliggender, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender, hvor det fremgår, at en væsentlig overskridelse af en rimelig og sædvanlig sagsbehandlingstid efter omstændighederne kan rejse spørgsmål om, hvorvidt en kommunalbestyrelse har handlet retsstridigt og eventuelt vil kunne ifalde et erstatningsansvar.

Ad 7: Avannaata Kommunua er opmærksom på, at en ekstraordinær lang sagsbehandlingstid eventuelt vil kunne medføre erstatningsansvar. Avannaata Kommunua finder dog, at der først, når der er truffet afgørelse om tilkendelse af førtidspension, herunder om der tilkendes pension og i bekræftende fald, om der tilkendes laveste, mellemste eller højeste pension, vil kunne vurderes, om der er grundlag for at yde erstatning og med hvilket beløb, idet der bør inddrages alle relevante omstændigheder, ikke kun den tid, der er gået, men også f.eks. at han flere gange ikke har villet medvirke til sagens oplysning, ligesom hans indtægt i den forløbne tid skal inddrages.

8. I mit brev af 1. november 2022 anmodede jeg kommunen om at sende mig samtlige akter i sagen. Jeg modtog den 1. december 2022 en række journalnotater, håndskrevne breve, et udfyldt klageskema til Det sociale Ankenævn og en anmodning om lægelige oplysninger af 24. november 2022.

Jeg har ikke modtaget den oprindelige ansøgning om førtidspension fra [A], det dokument, som [A] den 3. august 2018 underskrev, breve eller øvrige dokumenter.

Jeg anmoder kommunen om at undersøge, om kommunen har sendt samtlige akter i sagen til mig.

Ad 8: Avannaata Kommunua har nu gennemgået sagsakterne igen, og sender vedhæftet diverse bilag. Det bemærkes, at bilag, der udelukkende relaterer sig til ansøgninger om offentlig hjælp ikke medsendes."

Den 2. marts 2023 modtog jeg en kopi af de akter, som kommunen henviser til i udtalelsen af 21. februar 2023.

Følgende fremgår af et brev af 16. marts 2023 fra A til kommunen:

"1) Brev til lederen i socialforvaltningen

2) For det første har I siden I fik udleveret en lægeerklæring i 2018, nægtet at sagsbehandle sagen og lod som om I ikke havde set den!

3) I har diskrimineret mig, da jeg ikke er født i/kommer fra [by]!

4) I ønsker ikke at behandle min sag og lader som om i sagsbehandler sagen efter I har fået udleveret en ny lægeerklæring?

5) Vi får så stor en fejlbehandling fra en ansat i socialforvaltning, at denne har spurgt om min kone og jeg drikker alkohol i vores hjem. Er det ikke helt hen i vejret. Skal spørgsmålet forstås på den måde, at I ikke ønsker at give mig månedsløn, da jeg indtager alkohol?

6) Kommer med skældsord og fratager mig mine menneskerettigheder?

7) Jeg er også fisker, da jeg fik udleveret indhandlingslicens i 2023, da jeg ikke havde fået tildelt førtidspension, skal I også først have den udleveret? Licensen udløber først i 2023.

8) Alle de folk jeg møder, som kan arbejde, får udbetalt 50/50 førtidspension. Jeg bemærker, at jeg ikke kan acceptere den uretfærdige behandling jeg får. Jeg skriver til lederen af socialforvaltningen, at jeg trækker min ansøgning tilbage.

9) Jeg undskylder for, at jeg kan have en dårlig skrift på grund af min handicap.

[...]" (min oversættelse)

Den 27. marts 2023 sendte jeg kommunens udtalelser af 29. november 2022 og 21. februar 2023 i høring hos A.

A har ved brev af 19. april 2023 oplyst følgende til mig:

"1) Den 16. marts 2023 meddelte jeg, at jeg gerne ville have stoppet min sag om ansøgning om førtidspension på grund af den lange sagsbehandlingstid.

2) Jeg føler, at jeg får frataget mine rettigheder. F.eks. med min licens til fiskeri efter hellefisk. Jeg vil gerne understrege licens. En leder havde spurgt sine ansatte om jeg havde en licens, som havde svaret, at man endnu ikke havde taget en afgørelse i udvalget. Hvorfor skal den først vises? Når jeg nu allerede har modtaget min indhandlingslicens i 2023.

3) En ansat har også spurgt mig, om min kone og jeg indtog alkohol i vores hjem. Det viste sig, at vedkommende ikke havde lov til at spørge mig på denne måde!

4) I tillæg til dette vil jeg nævne, at disse falske hentydninger til mig fra socialforvaltningen skal forstås sådan, at de forsøger at forskelsbehandle mig. Jeg vil også gerne nævne, at de nævnte en lægeerklæring fra 2018 i forbindelse med en anden sag. Var de imod lægens afgørelse i den første lægeerklæring? Er det ikke helt hen i vejret....

5) Jeg fik udleveret et forkert klageskema fra lederen og en kontoransat vedrørende fejlagtig behandling.

6) I 2018 besluttede jeg, at jeg ville have en erstatning på 4 mio. kr., 4.000.000 kr., i forbindelse med sagen!

7) Jeg vil gerne have, at Ombudsmanden for Inatsisartut giver mig opbakning til at socialforvaltningen i [by] hurtigst giver mig en erstatning.

8) Jeg anmoder om en hurtig afslutning af sagen...

[...]” (min oversættelse)

A oplyste ved en telefoniske samtale den 4. maj 2023 overfor en af mine medarbejdere, at han ønskede, at jeg fortsatte min behandling af hans klage, selvom han havde trukket sin ansøgning om førtidspension tilbage.