

**LANDSTINGETS
OMBUDSMANDS
BERETNING
FOR 2002**

2. Aktindsigt i en skattechefs personalesag.

*En borger klagede over, at en kommune i forbindelse med klage-
rens ansøgning om aktindsigt i personalesagen vedrørende kom-
munens skattechef, var blevet anmodet om at konkretisere, hvil-
ken sag, som klager ønskede aktindsigt i.*

*Ombudsmanden fandt ikke, at der i den konkrete sag var grund til
at kritisere kommunen, men fandt dog anledning til generelt at
henstille til, at kommunen i sager, hvor der anmodes om aktind-
sigt, yder en vis vejledning, således at borgere, der ansøger om
aktindsigt, nemmere kan identificere sagen.*

(J. nr. 11.10.20.08/083-02)

Sagens baggrund er følgende:

Jeg modtog den 27. august 2002 en klage fra A, der ønskede at klage over K Kommunes behandling af A's anmodning om aktindsigt i personalesagen vedrørende skattechefen i K Kommune i år 2001.

A anførte følgende i sin klage til mig, som gav mig anledning til at indlede en undersøgelse:

”Undertegnede har i brev af den 14. maj 2002 begæret aktindsigt i den øverst placerede chef i den kommunale skatteforvaltning ved K Kommune i året 2001. Begæringen omfatter bl.a. aktindsigt i navn og i stillingsbetegnelse. (...)”

I brev af den 30. maj 2002 skriver kommunaldirektør D ”Kommunen skal anmode dig om at konkretisere nærmere, hvem du mener ved navns nævnelser. Såfremt

du er part i en sag, må pågældende vel have underskrevet på nogle dokumenter, så du kan se navnet.

(...)"

Jeg anmodede ved brev af den 23. september 2002 K Kommune om en udtalelse i anledning af A's klage, og anmodede herunder kommunen om svar på, hvorfor kommunen bad A om at konkretisere, hvilken sag, som hun ønskede aktindsigt i.

Kommunen svarede mig i brev af den 7. oktober 2002.

"(...)

A har været ansat i K Kommune i 3 måneder. Derfor antog kommunen, at A kendte til K Kommunes organisationsstruktur. Kommunen havde i 2001 fire forvaltninger som er følgende:

Økonomisk forvaltning, Socialforvaltning, Teknisk Forvaltning og Kultur- og undervisningsforvaltning. Som det fremgår har kommunen ikke en skatteforvaltning.

(...)

Den simple grund til at K Kommune har bedt A om at konkretisere, hvilken sag, hun ønskede at få aktindsigt i, er at K Kommune er i tvivl om, hvem det er hun mener med øverst placerede chef i den kommunale skatteforvaltning, da kommunen ikke har en skatteforvaltning. Efter vores mening må A kunne konkretisere stillingsbetegnelsen på pågældende, i det der i den konkrete situation kan være tale om fire personer, nemlig: Kommunaldirektør, økonomichef, skatte- og incassocheff og skatteinspektør, alt efter hvad sagen drejer sig om. Det skal bemærkes, at de to sidst nævnte personer ikke har chefstatus, samt at A tidligere har haft aktindsigt i kommunaldirektørens sag."

Jeg udtalte herefter:

"Jeg tager K Kommunes svar til mig i brevet af den 7. oktober 2002 til efterretning, og finder på denne baggrund ikke, at der er grundlag for at udtale kritik af kommunen i anledning af, at kommunen anmodede A om nærmere at konkretisere, hvilken sag, som hun ønskede at få aktindsigt i.

Jeg finder dog anledning til at henstille, at K Kommune i sager, hvor der anmodes om aktindsigt, yder en vis vejledning, som er egnet til at ansøgere om aktindsigt bliver i stand til i påkrævet omfang at identificere den eller de sager, hvori aktindsigt ønskes.

Det følger af det almindelige krav om god forvaltningsskik, at forvaltningsmyndigheder har en almindelig vejledningspligt. Det udtrykkes i pkt. 29 i Lovkontorets vejledning til sagsbehandlingsloven således:

"For alle forvaltningsmyndigheder gælder der en almindelig pligt til at vejlede borgerne inden for de sagsområder, der varetages af myndigheden. Vejledningen bør ydes i den eller de former, der findes at give den bedste virkning over for borgerne...

Vejledningens form og omfang vil i øvrigt afhænge af en konkret vurdering af den enkelte borgers behov og forudsætninger på det pågældende område. Der bør efter omstændighederne også vejledes om, at der kan ydes supplerende individuel vejledning, hvis den pågældende ønsker det."

Jeg går herefter ud fra, at K Kommune i fornødent omfang vil yde den vejledning, der er behov for, i forbindelse med anmodninger om aktindsigt i kommunens dokumenter.

A orienteres om ovenstående ved særskilt brev.”

Kommunen meddelte herefter, at kommunalbestyrelsen på sit møde den 23. oktober 2002 tog udtalelsen til efterretning.