

**LANDSTINGETS
OMBUDSMANDS
BERETNING
FOR 2006**

3. Generelle bemærkninger vedrørende forvaltningsretlige spørgsmål

I dette afsnit har jeg valgt at fremhæve generelle problemstillinger, som ikke har givet anledning til optagelse i afsnittene 4 eller 5.

3-1 En offentligt ansats klage over en anden offentligt ansat (j.nr. 11.10.21.16/060-04)

I en sag udtalte jeg mig om følgende spørgsmål: 1) Bliver en offentligt ansat, der klages over, part i klagesagen? 2) Er det brud på tavshedspligten, at en offentligt ansat videregiver oplysninger, som den offentligt ansatte har ret til aktindsigt i, til private?

Jeg udtalte således:

"Det forhold, at en myndighed modtager en klage over en offentligt ansat, indebærer ikke i sig selv, at den pågældende ansatte bliver part i sagen. Kun såfremt en klage giver anledning til selvstændigt at søge fastslået, om der er grundlag for at træffe disciplinære foranstaltninger over for den ansatte, vil den pågældende ansatte skulle tillægges partsrettigheder.

I den situation, hvor behandlingen af klagen, som det var tilfældet med forældreklagen over ..., ikke giver anledning til at overveje disciplinære foranstaltninger, skal sagen således ikke afsluttes med en afgørelse i forhold til den ansatte, der er klaget over.

Det kan derfor ikke give mig anledning til kritik, at kommunen ikke har afsluttet sagen med at træffe en afgørelse i forhold til ...

Der gælder imidlertid uafhængigt heraf et krav om, at myndighederne skal overholde god forvaltningsskik. Hertil hører, at myndighederne skal føre en hensynsfuld personalepolitik.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor kommunen har gjort den indklagede ansatte (...) bekendt med klagen, som var af ganske alvorlig karakter og indeholdt et krav om, at ... blev afskediget, har kommunen efter min opfattelse haft grund til at antage, at det kunne virke særligt belastende for ... at vide, at kommunen behandlede en sådan klage over hendes embedsførelse.

Jeg finder derfor, at det følger af god forvaltningsskik, at kommunen burde have meddelt ..., at sagen var afsluttet uden overvejelser om foranstaltninger mod ...

...

... 's klage angår for det første det forhold, at ... skulle have overtrådt tavshedspligten ved at have forevist udenforstående et brev fra socialforvaltningen vedrørende ... 's datter.

Jeg bemærker hertil, at det er utvivlsomt, at ... er part i en social sag om sin mindreårige datter, og at hun derfor efter sagsbehandlingslovens regler er berettiget til aktindsigt.

Det kan ikke kvalificeres som brud på tavshedspligten, at en offentligt ansat videregiver oplysninger til private om sager, som den pågældende ansatte kan kræve aktindsigt i.

Det er dog min opfattelse, at kommunen som følge af ... 's klage har været forpligtet til at undersøge, om ... selv har skaffet sig oplysninger fra en sag på kommunkontoret.

..."
