

**LANDSTINGETS
OMBUDSMANDS
BERETNING
FOR 2007**

klart kom til at fremgå, at byer og bygder kunne undtages fra postomdeling ud fra driftsøkonomiske betragtninger.

Jeg havde ikke taget stilling til landsstyremedlemmets svar ved beretningsårets udløb.

Kommunebesøg

5.13. Gennemgang af inkassosager

Aftaler om afdragsvis betaling af gæld, dokumentationskravet ved partsrepræsentation samt fysiske personers pligt til at give møde for pantefogeden

Ombudsmandens gennemgang af inkassosager under et kommunebesøg gav anledning til at fremkomme med flere bemærkninger om grundlaget for indgåelse af aftaler med borgerne om afdragsvis betaling af gæld. Ombudsmanden udtalte sig videre om dokumentationskravet ved partsrepræsentation. Ombudsmanden udtalte herudover, at reglerne om gennemtvungelse af fysiske personers pligt til at give møde for pantefogeden ikke gælder, når debitor er en juridisk person. (J.nr. 11.73.88.73/047-06)

Indgåelse af betalingsaftaler

Sag 1

Jeg skrev den 26. maj 2006 til kommunen:

"Sagen indeholder [...] et dokument benævnt "frivilligt forlig" dateret den 6. juli 1999, hvori A aftaler med kommunen at betale B's [personnummer ...] gæld til kommunen vedrørende renovation og skorstensfejning med nærmere anførte afdrag.

Efter landstingslov nr. 3 af 2. maj 1996 om inddrivelse og forebyggelse af restancer til det offentlige § 6, stk. 1, hæfter ægtefæller solidarisk for blandt andet regninger for renovation og skorstensfejning.

Disse fordringer kan tvangsfuldbyrdes uden forudgående dom, jf. nævnte landstingslovs § 2 og retsplejelovens kapitel 7, § 1, stk. 2, nr. 2.

Jeg kan ikke af sagen se, om de pågældende er ægtefæller. Hvis dette er tilfældet, indebærer aftalen, at kommunen er afskåret fra at tvangsfuldbyrde kravet i henhold til retsplejeloven, så længe aftalen overholdes.

Aftalen indeholder imidlertid en klausul om, at kravet kan tvangsfuldbyrdes efter retsplejelovens kapitel 7, § 1, stk. 4, hvis aftalen misligholdes.

Dette må umiddelbart forstås således, at kommunen i tilfælde af aftalens misligholdelse fortsat fraskriver sig adgangen til at foretage tvangsfuldbyrdelse efter retsplejelovens kapitel 7, § 1, stk. 2, nr. 2, og restanceinddrivelseslovens § 2 (jf. retsplejelovens kapitel 7, § 1, stk. 3).

Der er endvidere tale om, at tvangsfuldbyrdelse efter retsplejelovens kapitel 7, § 1, stk. 4, forestås af politiet, jf. bekendtgørelse nr. 90 af 1. marts 1983 om fogedmyndighederne § 1, stk. 2.

Herudover indeholder aftalen en klausul om, at kommunen har ret til at modregne i enhver udbetaling fra det offentlige, der tilkommer A.

Dette er ikke muligt, idet kommunen ikke - bortset fra udbetaling af overskydende skat efter indkomstskattelovens § 50 - uden konkret aftale herom kan modregne kommunal gæld i borgernes tilgodehavender fra stat og hjemmestyre, ligesom kommunen i almindelighed er afskåret fra at modregne i løn og overførselsindkomster.

Aftalen indeholder endvidere en klausul om tilskrivning af renter.

Jeg bemærker, at kommunen ikke har hjemmel til at kræve renter af offentligretlige krav, medmindre rentetilskrivningen er hjemlet konkret i loven.

Jeg beder om kommunens bemærkninger til mine ovennævnte kommentarer til betalingsaftalen."

Kommunen svarede mig den 15. november 2006:

"Som I også har bemærket, er det igennem et frivilligt forlig, ved selvstændig henvendelse, hun har ønsket at betale [...] B's gæld vedrørende renovation og skorstensfejning med nærmere anførte afdrag, og jeg skal indrømme, at jeg har kendskab til § 6, stk. 1 i Landstingslov om inddrivelse og forebyggelse af restancer til det offentlige, hvor bestemmelsen foreskriver, at "ægtefæller og personer i registreret partnerskab hæfter solidarisk for fordringer på betaling af renovation og skorstensfejning."

Jeg skal også oplyse, at hun ikke betaler afdrag under ovennævnte solidariske hæftelse, men igennem et frivilligt forlig som hun selv henvendte sig om. Det begrundes hun med, at hun er logerende hos familien B, og jeg skal i denne forbindelse bemærke, at man fejlagtigt har anvendt en blanket, som i mange år ikke er blevet ajourført med lovgivningen, og jeg vil nævne, at dette er en fejl, som i fremtiden, som tidligere nævnt, vil blive ajourført."

Jeg udtalte herefter:

"Jeg udtaler til spørgsmålet om A's betaling af B's gæld, at da den indgåede betalingsaftale angår gæld, som A ikke umiddelbart hæfter for, kan kommunens krav mod A ikke tvangsinddrives uden forudgående dom, medmindre kravet

af Landsdommeren i Grønland er autoriseret til tvangsfuldbyrdelse efter retsplejelovens kapitel 7, § 1, stk. 4. I begge tilfælde er politiet og - ikke pantefogeden - rette fogedmyndighed, jf. mine bemærkninger i mit brev af 26. maj 2006.

Jeg bemærker yderligere, at det er væsentligt, at det af kommunens sagsdokumentation tydeligt fremgår, hvis en borger selv retter henvendelse til kommunen for at afdrage gæld. I den konkrete sag fremgår denne oplysning alene af kommunens hørings svar til mig, hvilket er uheldigt.

Dokumentation for, at en borger selv retter henvendelse for at betale, kan i en række situationer have afgørende betydning for betalingens lovlighed. Det er således for pensionister ikke muligt at indgå aftaler med kommunen om betaling ved træk i pensionen, og gyldigheden af betalingsordninger for pensionister afhænger derfor af, at det kan dokumenteres, at betalingen gennemføres alene på pensionistens initiativ.

Jeg forstår i øvrigt kommunens svar således, at kommunen er enig med mig i, at kommunen ikke har en generel modregningsadgang, og at kommunen ikke kan kræve renter uden lovhjemmel, ligesom kommunen ikke kan tvangsinddrive rykkergebyrer uden hjemmel. Jeg tager til efterretning, at kommunen vil indrette sin inddrivelsespraksis i overensstemmelse hermed, og jeg foretager mig ikke yderligere i den anledning."

Sag 2

Jeg skrev den 26. maj 2006 til kommunen:

"Sagen indeholder en begæring om afdragsvis betaling af en billetudgift (som kommunen har udlagt). Begæringen ses underskrevet af en ansat på kommunens filialkontor i [...].

Jeg bemærker, at kommunens ansatte ikke uden fuldmagt eller dokumenteret ansøgning fra den pågældende borger kan foreslå indgåelse af aftaler om afdragsvis betaling af gæld på borgerens vegne.

Jeg foretager mig dog ikke yderligere i den anledning, idet det også fremgår af sagen, at A den 21. februar 2005 har underskrevet en betalingsaftale med kommunen."

Kommunen svarede mig den 15. november 2006:

"Under henvisning til denne sag skal jeg oplyse, at jeg erkender, at gælds dokumentet ikke var blevet udleveret til incassokontoret, og som nævnt vil dette blive tilpasset."

Jeg udtalte herefter:

"Jeg forstår kommunens svar således, at kommunen er enig med mig i, at kommunen ikke kan tage stilling til spørgsmål om afdragsvis betaling af gæld uden en ansøgning eller en fuldmagt fra debitor, og jeg foretager mig ikke yderligere i sagen."

Sag 3

Jeg skrev den 26. maj 2006 til kommunen:

"Der ligger i sagen en betalingsaftale af 12. juni 2004, som for X forening er underskrevet af A.

Jeg beder kommunen redegøre for, hvorvidt kommunen har dokumentation for, at A kan underskrive for X forening"

Kommunen svarede mig den 15. november 2006:

"Med henvisning til den forgangne sag skal jeg oplyse, at der med hensyn til den benyttede procedure her i vores kommune ikke findes en sådan dokumentation, fordi når der er tale om nye foreninger med en bestyrelse, bliver nogle bestyrelsesmedlemmer ikke indberettet til fritidsforvaltningen, og jeg har indgivet et ændringsforslag om, at fritidsforvaltningen anmodes om at udstede en ny standardblanket til brug for foreningerne, således at man i fremtiden kan undgå sådanne fejl."

Jeg udtalte herefter:

"Jeg forstår kommunens svar således, at kommunen overvejer at udarbejde en standardblanket for betalingsaftaler med foreninger, som tager højde for, at det er den tegningsberettigede, der skriver under på aftalen."

Jeg tager kommunens svar til efterretning, og jeg beder om at få tilsendt en udskrift af den nye blanket."

Dokumentationskravet ved partsrepræsentation

Sag 1

Jeg skrev den 26. maj 2006 til kommunen:

"Sagen indeholder [...] en betalingsordning af 12. oktober 2005 underskrevet af B som debitor.

Jeg bemærker, at der som udgangspunkt intet er i vejen for, at borgerne i inkassosager benytter partsrepræsentanter, jf. sagsbehandlingslovens § 8.

Partsrepræsentationsforholdet skal imidlertid i fornødent omfang være dokumenteret i sagen.

Jeg beder derfor kommunen oplyse grundlaget for, at B kan repræsentere A."

Kommunen svarede mig den 15. november 2006:

"Der foreligger oplysninger om, at B kan repræsentere A, ifølge underskrivelsen af ejerskabsforholdet af B-[...]."

Jeg udtalte herefter:

"Det er kommunens ansvar at sikre sig, at den person, som kommunen er i kontakt med, kan repræsentere parten. Dette vil efter omstændighederne kræve en skriftlig fuldmagt.

Kommunen har henvist til, at partsrepræsentationsforholdet er dokumenteret ved, at B er medejer af B-[...].

Jeg bemærker, at medejerskab ikke i almindelighed medfører ret til at repræsentere den anden eller de andre medejere.

Fuldmagt følger enten af en aftale mellem fuldmagtsgiveren og fuldmægtigen eller af, at fuldmægtigen indtager en særlig stilling hos fuldmagtsgiveren, jf. herved aftalelovens regler om fuldmagt.

Såfremt kommunen er bekendt med, at der består et samlivsforhold mellem B og A, har jeg dog ikke bemærkninger til, at kommunen uden nærmere dokumentation anerkender fuldmagtsforholdet.

Jeg finder, at kommunen på sagen burde have noteret grundlaget for partsrepræsentationen."

Sag 2

Jeg skrev den 26. maj 2006 til kommunen:

"Sagen indeholder en betalingsaftale med kommunen underskrevet af A.

Der er ikke i sagen oplysninger om, at A kan tegne virksomheden.

Jeg bemærker, at når kommunen er i kontakt med anparts- og aktieselskaber, bør kommunen sikre sig, at der på sagen er dokumentation for, at selskabet repræsenteres af en tegningsberettiget person eller af en person, som har fuldmagt fra en sådan tegningsberettiget.

Jeg beder derfor kommunen oplyse, hvorvidt A kan tegne virksomheden ApS [...]."

Kommunen svarede mig den 15. november 2006:

"I ovennævnte anledning skal jeg oplyse, at der reelt ikke findes dokumentation for, at A kan tegne virksomheden ApS ..., og med hensyn til hendes underskrift vil denne blive ugyldiggjort og underrettet, på grundlag af, at der ikke findes en fuldmagt til tegningsberettigelse."

Jeg udtalte herefter:

"Jeg forstår kommunens svar således, at kommunen fremover vil sikre sig, at den person, som repræsenterer anpartsselskabet, har den fornødne fuldmagt."

Tilsigelse af juridiske personer til fogedforretninger

Sag 1

Jeg skrev den 26. maj 2006 til kommunen:

"Sagen indeholder [...] en tilsigelse af 14. oktober 2005 af selskabet til en fogedforretning.

Jeg bemærker til dette, at der ikke i den grønlandske retsplejelov er hjemmel til at tilsiige selskaber med videre. Der er heller ikke hjemmel til at politifremstille selskabers direktion og bestyrelse ved udeblivelse fra en fogedforretning, ligesom løntilbageholdelse ikke kan anvendes som inddrivelsesform over for anparts- og aktieselskaber."

Kommunen svarede mig den 15. november 2006:

"I denne forbindelse har kommunen ingen kendskab til firmaets afgørelser angående fogedforretninger, og vi skal i denne forbindelse meddele, at firmaerne selv har mulighed for at opgøre deres formuer."

Jeg udtalte herefter:

"For så vidt angår kommunens svar vedrørende tilsigelse af ApS [...] til en fogedforretning, bemærker jeg, at det ikke står mig ganske klart, hvorledes kommunens svar skal forstås."

Jeg finder imidlertid anledning til at henstille, at kommunen ved tilsigelse af anparts- og aktieselskaber til fogedforretninger undlader at henvise til reglerne om politifremstilling af skyldnere og om løntilbageholdelse.”